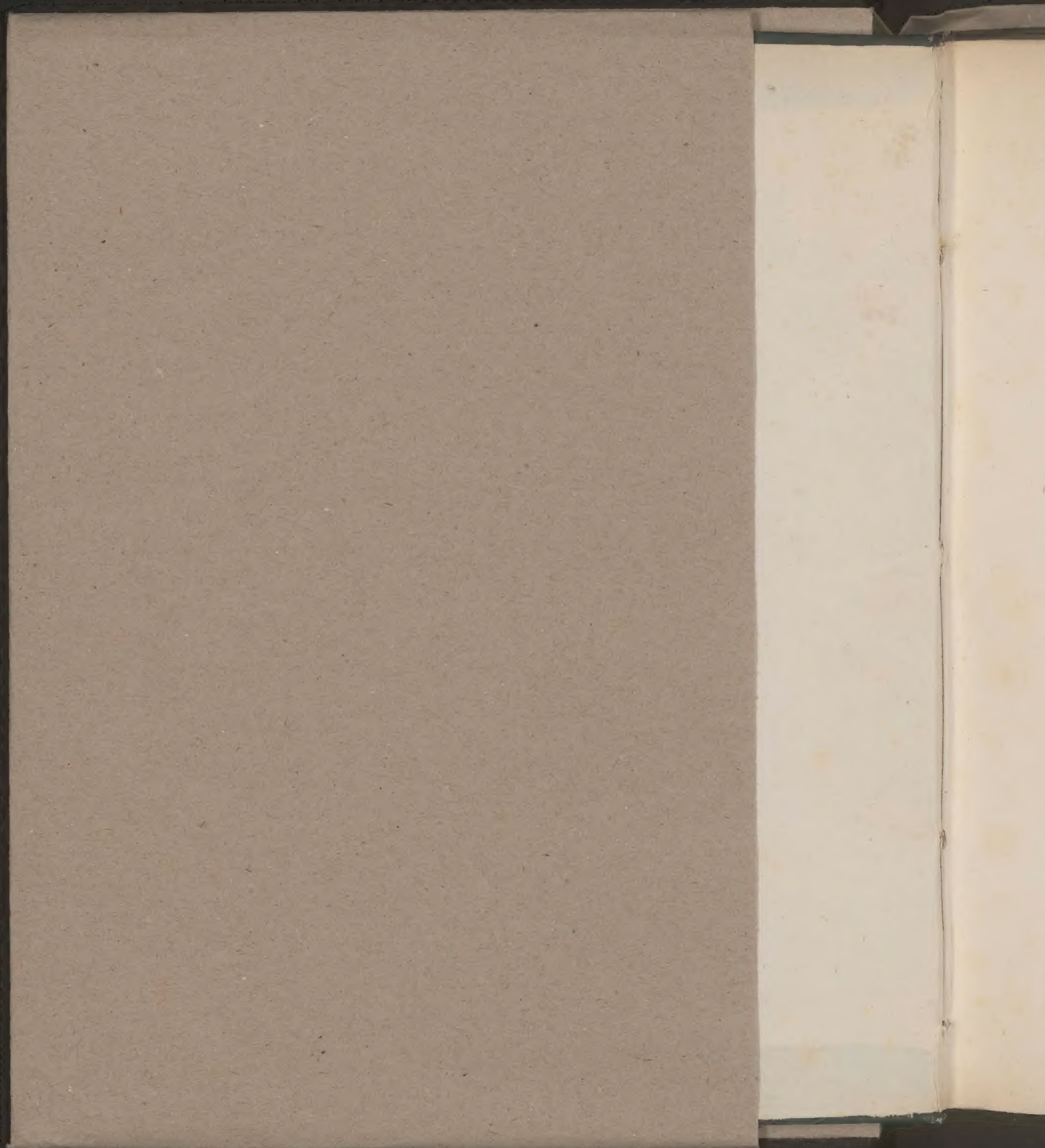


6842

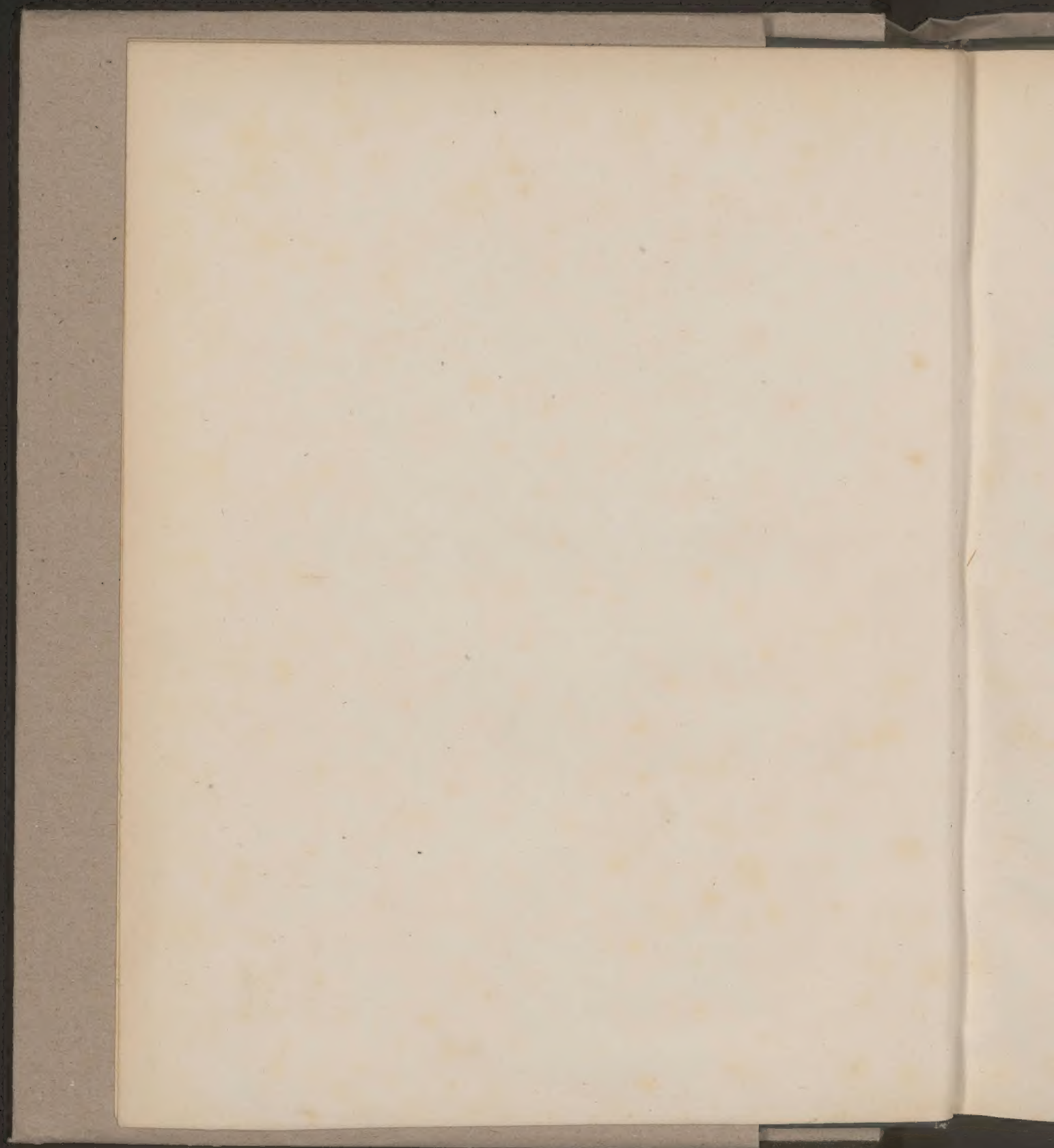
Bibl. Jag.

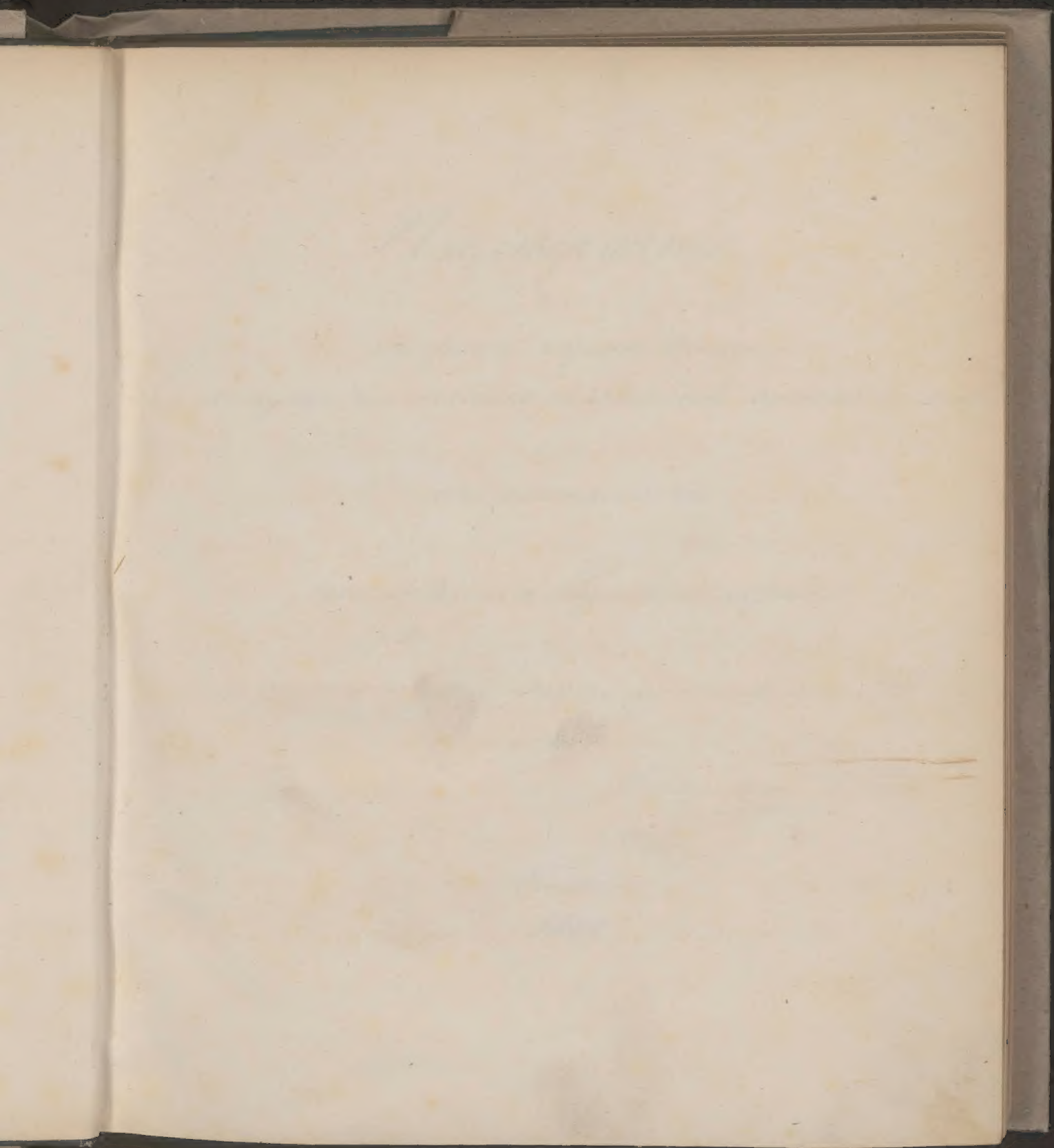


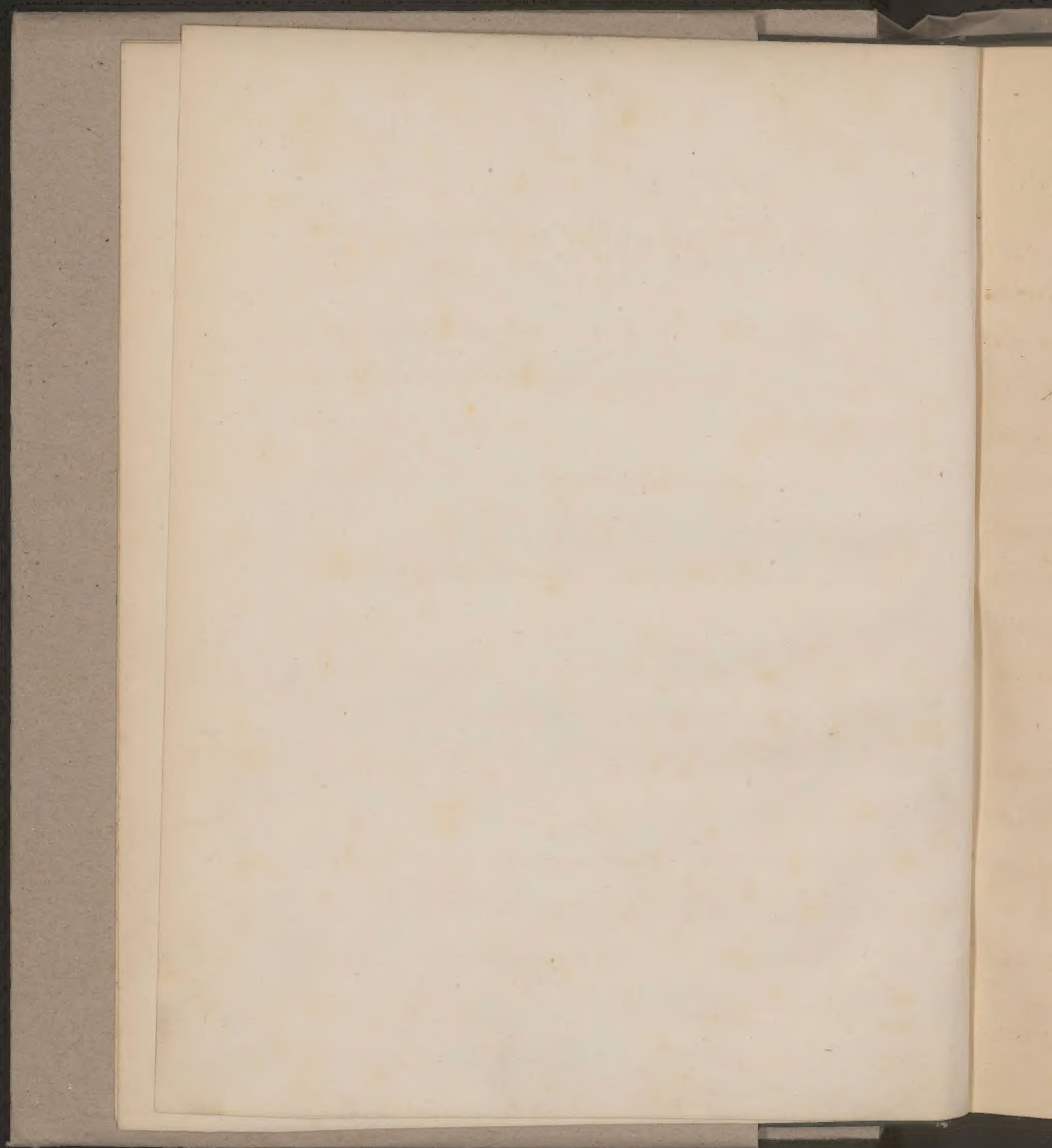
1585.











Изслѣдованіе
о
исторіи суровженія
личностныхъ отношеній частновѣдѣ,
по началамъ
древнѣйшаго Русскаго права.

для полученія степени Доктора юридическихъ наукъ,
написавъ

Александръ

Казань

1851.

Bibl. Leg.

окани
Пакет
да Род
кодер
новес
бонде
расм
ни
мечид
оке
мечид
мечид
да ес
по нр
маш
расм

1.
Рассматривая внимательно содержание древнейшаго памятника Русскаго Законодательства, на основании ея Истинъ Русская, а также въ позднѣйшее время куды, содержат исключительно почти постановлений, отчасти опредѣляющихъ, но, еще болѣе, охраняющихъ взаимныя отношенія частныхъ лицъ между собой. Постановления эти имѣютъ въ виду не только общественныя и личныя гражданскія, но также, и вообще по преимуществу, ихъ отношенія имущественныя. Въ силу сего можно утвердительно сказать, что Русская Правда есть сборникъ постановлений частнаго права. Известно однако, что бывшаго гласа ученыхъ, рассматривавшихъ до настоящаго времени содержание Правды,

видны в ней собственно уголовное, много
и придаваемых не имеет статей градо- сти гр
данская права. Ничего это противореч - на за
тит, по видимому, полуженю много во- мост
сказанному, и потому и считаю свое мнени
обязанности наказан в чин именно ко- ными
статьи это французские и отжид ствен
сно происходит? да на

Дипломное противоречие состоит при уголов
неулучшенно в границах видов на стн но де
теций возмущающихся в общественной жн сказан
ны и проистекает единственно от необходимости на
какого образа в жизни на систему гра- тачнос
ва, сосуда. Это, которое в границах ствен- ствен
мощи нами памятника законодатель- тачнос
для видеть нехитроумно, или по крайней мере
матрив преимущественно, добрых законов даже
указывает и утверждает при этом, что нове к
онь как бы в себѣ весьма только не как,
двиги

любное, и многозначительной статьи, относящейся к правам
граждан- сти гражданского права, сию часть конечно
серьезно- на законы уголовные, как на совершенно са-
мостоятельную часть системы законосо-
вещательства, подобно тому, как самостоятель-
но со- ставили часть и существующие законы государ-
ственной и гражданской. При таком введе-
нии на систему права, вообще, и на законы
уголовные, в особенности, весьма естествен-
но явившееся желание привести, так
и скажут, скажу возможно более содержание
этой части законодательства, принадежной
самостоятельно, а отсюда произтекает
опять то, что всякое правило, какое в
таком постановлении, как скоро во нем на-
ходится какой нибудь наказ, или
даже пеня, подводится под рубрику зако-
нов карательных или уголовных. Так
как, бывшая часть статей Правды действи-

тельно содержащих въ себѣ тѣхъ наказаній, а иногда и точное опредѣленіе наказаній, поэтому некоторые, какъ я уже замѣтилъ, и называютъ древнѣйшій памятникъ Русскаго Законодательства, уголовный уложеніемъ, или сборникомъ карательныхъ законовъ. Но едва ли такое воззрѣніе на законы уголовное, а вѣдѣтъ съ тѣмъ и все прѣистекающее отсюда воззрѣніе, могутъ быть признаны удовлетворительными. Сущность и назначеніе законовъ уголовныхъ состоитъ въ томъ, чтобы, установивъ мѣры наказанія за нарушение правъ, опредѣляющихъ правомерное отношеніе, въ томъ или другомъ видѣ человеческого общества, при существующей, придать этимъ правиламъ болѣе прочности, охранить ихъ, сколько это возможно, отъ нарушеній. Такимъ образомъ, законы уголовные явля-

ются как бы исполнением других, предсказуемо
определенных правил, они даже составляют
необходимую, существенную часть их. Но, так
как появление постановлений, определяющих
какие будут наказания или наказания, может
иметь предположить при существовании дру-
гих правил, за нарушение которых и на-
значено только быть наказания. Эти наказания,
то потому им не может прийтись законов
уголовных самостоятельную часть законода-
тельства и, напротив, должно поставить
их в зависимость от тех законов, или
правил, которых они предшествовали и кото-
рыми они служат дополнением и охранением.

И действительно, каждое постановление,
входящее в состав законов уголовных, соответ-
ствует необходимо какому нибудь ясно выра-
женному, или подразумеваемому правилу, о-
пределяющему ответственность отклонения в со-

личеств, такъ что въ системѣ законовъ уго-
ловныхъ можетъ, и даже должно быть со-
дѣланъ столько подраздѣлений, на сколько от-
ношеній можетъ быть разл. между система
законовъ опредѣлительныхъ. А такъ какъ
положеніе можетъ въ виду многопредметности
тѣхже отношеній уже сущест. бурно, и
даже установить новыя, то по этому за-
коны опредѣлительныя могутъ быть глав-
нымъ образомъ раздѣлены на столько частей,
сколько существуетъ главныхъ видовъ отно-
шеній въ общественной, и въ особенн. ,
государственной жизни. Если мы обра-
тимъ вниманіе на внутренній организмъ
Государства, то увидимъ, что въ общественн.
его процесъ входятъ и управляютъ имъ
столько два вида отношеній. Такъ какъ
Государство есть совокупность множества
единичныхъ лицъ, соединенныхъ въ одно бла-

уи - гоустроенное общество, подъ управленіемъ Вер-
ховней, государственной власти; то, съ одной сто-
роны, мы замѣчаемъ въ немъ разносторонній
и отношеній частныхъ лицъ между собою, съ
другой видя, что также частныя лица, какъ
части составленнаго ими цѣлаго (какъ члены го-
сударства), находятся въ весьма мно-
гообразныхъ отношеніяхъ къ этому цѣлому,
и въ особенности, къ представителямъ его, съ
местной власти. Первые изъ этихъ отно-
шеній называются частными, вторые обще-
ственными, или государственными. Мы такъ, на дру-
гую, въ благоустроенномъ обществѣ, не можемъ
быть предоставлены произволу; напротивъ,
они нисколько не въ извѣстныхъ опредѣленіяхъ,
или правилахъ, которые придаютъ имъ ха-
рактеръ правосвѣрности и которые назо-
ваются законами. Максимъ образомъ совокуп-
ность правилъ, опредѣляющихъ, или уста-

новляющихъ отношеній частныхъ лицъ между
собою, налагаемыхъ законами частными или
гражданскими, гражданскими, судебными, или
иными установившими отношеній обществен-
ныхъ, государственныхъ, носятъ наименова-
нiе законовъ государственныхъ. Только эти
два вида законовъ могутъ быть признаны са-
мостоятельными, хотя въпрочемъ содержа-
нiе однихъ состоитъ частью и по необходи-
мости, въ связи съ содержаниемъ другихъ, въ
прочихъ видахъ законовъ, иными своимъ цѣлю огра-
жденiе или охраненiе отношеній, определен-
ныхъ уже законами гражданскими, или го-
сударственными, состоитъ, такъ сказать,
въ зависимости отъ нихъ — не могутъ и не дол-
жны быть самостоятельными. То каса-
ется же законовъ условныхъ, въ особенности,
то это и те нѣтъ, которые направлены на
обеспеченiе и охраненiе отношеній частныхъ

лицъ
къ си
гражд
виду
ныхъ
сто
и
и гра
стан
стан
полн
и
нѣ
но к
нѣ
ств
ств
(1) В
См. д.

лишь своей собою, могут быть прихвачены
к систем права частного, или законов
гражданских; ну же, которые имеют в
виду охранение правоборщности гражданскй част
ной. и к государству, могут найти мв.
сто в систем, законов государственных.

Сравнивая теперь к Руской Правдѣ
и рассматривая содержание отдельных
статей еѣ, мы убеждаемся, что и въ №5
статей, помѣщенныхъ Т. Платоновымъ ⁽¹⁾ въ
полнѣйшемъ изданіи его текста нашего на-
мѣтника, нѣ только могли быть отнесе-
ны къ области государственнаго права, имен-
но къ той части его, которая въ систем но-
вой действующей Руской Законодатель-
ства носитъ названіе законовъ благоустрой-
ства. Въ одной изъ нихъ („А се закладываютъ

(1) Изъясненіе к Руской Правдѣ. Москва. 1846. 4. 71.

городов") определяется содержанием городничку,
как лицу, наблюдающему за срубкою городов; в
другой, "Все уроки мостничку" назначаются
вознаграждение мостничку за работу, и на-
значение в третью ("с просекных мостных")
устанавливаются правила измерения улиц в
Москве. Это первые статьи и потому
каждой из них характер общих представлений,
последняя, напротив, есть оговоренный ва-
риант, для одной только Москвы. Заме-
тим впрочем, что во некоторых сти-
сках Правды, вовсе даже не находится
Этих статей, в других же недостает
которой либо из них. Так напр., рас-
считывая меру Русской Правды, и дан-
ный текст же Т. Канникова, ⁽²⁾ на основании
которых списков ранних редакций, и во-
димо, что в списке Князя Оболенского (1),

(2). Москва. 1876 г. 1.

11.
ику, нтъ ни одной из старинных статей; въ спи
да; въ ских академических (I) есть только статьи с
аема мостниках и та поставлена на конец как
и на въ всех приложенных въ составленные статьи,
тхъ) составляющих существенное содержание
цъ въ Правды, въ стискахъ Мусульман II) и Коран
онъ тискахъ (III) находятся статьи с городничь
ий, и мостничь, но и то, которое она не въ
и ва тискахъ, и составлены предположить,
и в- те статьи эти вложены въ текстъ Су
и- ской Правды не при первоначальной редак
и- ции, но равно позднейшими переписк
и- ми, которые въродно появились, не
рас- только стискахъ, но и поспешно и в
и- торыми и въ известными постановлен
и- ии текстъ законодательнаго памятника.
и- въ Въ оныхъ означенныхъ стискахъ (II и III),
и- (II) статьи с городничь и мостничь вставле
и- ны, не понятно почему именно, между по

становлений с насильством. В том и дру-
гой из этих списков, означенный
статейный предмет правды. Также
будет сестра в том, то мой задница не ина-
ти, не отдадут ю за шурка брата, како си шурка;
а за шурка отдадут посты и сие. Также будут
роды дети от шурка, то задница шурка не шурка, но
сестра шурка от материю. Это же касается до ста-
ти, определяющей порядок шурка и шурка
в Новгороде, то, из четырех списков, на-
печатанных Т. Кайановичем, она находится
в одном только Карамзинском, и в и по-
мещена на конце, под номером 134, за-
тем же принята еще одна только статья
"шурка". Но, если бы даже статьи эти на-
даны в разных списках Правды, они бы да-
же могли бы сойтись несомненно, что
они напечатаны в ней и в том при переписании
ной в редакцию, то, и в таком случае,

дру. принимая во внимание их характер и содержание.
 — ния, можно было бы сказать, что в настоящее время
 все подавляющее большинство наших законов
 и постановлений не имеет характера необходимости
 и не устанавливает правил, определяющих или
 регулирующих отношения между частными
 лицами, государственными органами, но зато обратила
 на себя особенное внимание на определение и
 охранение прав личности и собственности част-
 ных, как физических, так и юридических.
 И действительно, как мы сейчас уже видели,
 из 146 статей, три только, по своему содержанию,
 могут быть отнесены к области государствен-
 ного права, остальные 143. Т. Канторов рав-
 но делит на три группы: а, статьи, от-
 носящиеся к праву гражданскому, б, статьи,
 относящиеся к преступлению и наказанию,
 и наконец в, статьи, относящиеся к про-
 цессу. Но, с одной стороны, обращая
 внимание на содержание всех этих статей,

въ дѣлахъ и въ тѣхъ видѣхъ права, опредѣляю-
 щихъ и устанавливающихъ правослѣдность отно-
 шеній частныхъ (личныхъ и имущественныхъ),
 въ другихъ признаваемыхъ постановленийъ, не-
 посредственно относящихся въ виду признанія
 этихъ частныхъ отношений отъ возможности
 ихъ нарушеній, посредствомъ наложеній рас-
 шечныхъ наказаній на дѣйствія, противоре-
 жущія; въ третьихъ, наконецъ, опредѣляется
 порядокъ раздѣленія между частными
 лицами, по поводу возникающихъ между ни-
 ми споровъ о принадлежности правъ, и спо-
 собъ удовлетворенія лишь, признанныхъ обя-
 зательныхъ. Въ числу послѣднихъ отнести должно
 и тѣ статьи разсматриваемаго нами па-
 тента, въ которыхъ указывается на су-
 щественную поддержку, или тѣмъ чинамъ, или
 признавшимъ участіе въ раздѣленіи
 частныхъ споровъ и содѣйствовавшихъ въ

становлении нарушенных прав. Надобно вопро-
сать законодателя, что много статей Правды
представляют наше внимательное содержание,
такъ что нередко во одной и той же статье
найти можно и правильно определенное,
и истру его оправдание, и наконец указание
на порядок судебного разбирательства. По
существованию того, совершенно систематическое
распределение статей Правды, по тремъ
отличительнымъ отъслелениямъ, весьма трудно и
надобно было бы для этого разбивать ихъ на
части, при чемъ очень нелегко избежать не-
доразумений и промаховъ. Какъ бы то ни бы-
ло, несомнительнымъ по крайней мере мнѣ
кажется то, что содержание всехъ статей
нашего памятника ясно обнаруживаетъ о-
собенную, почти исключительную, заботу
всего законодательной власти объ определе-
нии и охранении правоотношений

частности идут между собой, и вот почему на-
зывают *и* Русскую Правду сиречь иже не ста-
новился частнаго Права.

Попытаюсь теперь объяснить себѣ: почему
именно древнѣйшій памятникъ Русскаго
подательства есть, можно сказать, исклю-
чительно памятникъ частнаго права,
а не государственнаго. Явление это должно
вызвать въ нас причину, всегдѣ имѣющее основа-
ние. *Was wirklich ist, das ist vernünftig.*

Во всехъ проявленіяхъ общественной жизни,
по которымъ догадываться можно о степени
ее развитія въ истинную, опредѣленную
поху, законодательство есть конечно такъ же,
въ которомъ, явственно неслучайно въ каждомъ
устройствѣ, отражается бытъ и характеръ
народа. Возникаетъ и развивается въ немъ
его государственное, законодательство при-
нимаетъ въ себя все оттенки развитія обще-

ственной жизни и таковыми их сохраняя,
какбы на память предручим воякамъ, рас-
крывая предъ ними мысли и потребности
временъ минувшихъ. Видя въ разсматрива-
нии древнѣйшихъ памятниковъ Русскаго
законодательства исключительны почти
одни постановленія, помогающія цркви опре-
дѣленію или охраненію правосудности от
помехъ частныхъ лицъ и между собою, мы дума-
емъ предположить, что обществу, среди кото-
раго памятники закона явились, въ эпоху ея
повсемѣрной, стояло на той ступени развитія,
на которой отношенія частныхъ и частныхъ
цркви помогаютъ еще все вниманіе одушевлен-
ннѣе какъ отношенія и цркви обще-
ственной или поставлена, если можно такъ
выразиться, на второмъ планѣ, или даже во-
все еще не пролики въ народное сознаніе. Спра-
ведливо ли это предположеніе и до какой сте-

пени? На этот вопрос позволю отвѣта
въ исторіи Славянъ Русскихъ и въ сказаніяхъ
о началѣ Русскаго Государства.

Извѣстія, сообщенныя нами византійскимъ
и писателями о войнѣ Славянъ дунайскихъ,
и еще болѣе, повѣствованіе Меторова о со-
стояніи Славянъ Русскихъ, до призыванія варяж-
скихъ князей⁽¹⁾, наставляютъ насъ думать, что
какъ мы, такъ и другіе, начиная съ того
времени когда они становятся извѣстными
двѣнадцатымъ и до половины 14 столѣтія,
жили въ такомъ видѣ человеческого общества,

(3) С. К. Крайнина Нов. Свѣдѣн. 1. т. М. 1, стр. 12-20
и въ нѣмъ приписанія, также Раковіекого Тра-
кта Russica, М. 1, стр. 45-47.

(4) Lwors. Das älteste Recht der Russen. Dorpat. 1826. Linke-
ling. Сказ. О началѣ Меторова Россійскихъ государственныхъ
и гражданскихъ законовъ. Третьякъ Морозкина. Мо-
сква. 1836. Своденіе.

которое называется союзом родовым и составля-
ет, по мнению некоторых, первую, по мнению
других, вторую ступень развития связей между
людьми. Как бы то ни было, союз родовой, раз-
виваясь непосредственно из союза семейного, по-
добно силе, поддерживающей в дур-
нествах своих сознание его членов о един-
стве их происхождения от общего родоначаль-
ника, кровного, так сказать, родового,
семейного кровного и общего и, вместе с тем,
может быть, общей позитивной содейственности,
которая, во всяком по крайней мере случае,
этого союза, служит выходящим выражением
единства его членов. Несомненно также что,
по мере развития союза родового — по мере
приращения семейств, входящих в состав
его и удаления их от общего родоначальника,
все члены, составляющие этот союз, подде-
рживаются, должны ослабнуть. Мало-по-малу переи-

ется сознание родства или единства происхождения, вытекающее из таких единств и правды и общается и исчезает и уступает необходимо место равносудия, самое наконец откровенное и широкое становится не вечно живым. Милые друзья, наместо одного союза родов, является их борьба или даже война и даже количество; все они вытекают из того, что составляет единую союз, но каждый из них считает себя самостоятельным, не зависящим, равным каждому другому, как каждый управляет своим собственным и руководствуется собственными нормами права — своим собственным правом. В таком состоянии находились впрочем Славяне Русские, до призыва Варягов, и это то состояние, которое конечно представит нам в известном смысле, жизнь каждого из родов своих, на своем и поблизости

и вообще роюмъ - каждому своей нравъ и нраву."

При такомъ раздѣленіи тѣмъ же на мно-
жество самостоятельныхъ родовыхъ единицъ, все-
ма легко можно пропустить между ними вра-
ждебное столкновение, ахъ и взаимодѣйствіе,
которое мало-по-малу усиливается въ то, что,
не видя другаго повода въ этой вражде и не
устройствахъ, отдаленныхъ родовыхъ единицъ, или
ихъ представителей-родоначальники, счита-
ются отказываясь отъ своей самостоятельности
и признаютъ надъ собою высшую, общую для всехъ
родовъ власть-власть общественную, въ собствен-
номъ значеніи этого слова. Подтвержденіе это-
му находимъ мы опять и въ исторіи Славянъ.
Греческія и въ преданіяхъ другихъ славянскихъ
племени. Несторъ изображаетъ внутреннее
раздѣленіе Греческаго славянства и подраздѣленіе, много-
значными словами: „и похана сани въ себѣ
выдѣлѣти, и не въ въ нихъ привѣдѣти, и всѣмъ...

„родъ на родъ и воина въ нихъ усобищу.“ Эти иже
 дружины, споры с переяславъ одного рода предъ
 дружины и сзнаніе публичнаго ихъ вліянія на
 общественное состояние страны обильной и богатой,
 поставило Славян Новгородскихъ и вичевскихъ
 князъ техъ оскодеи Рюриковъ (Гуръ) обратитъ
 къ Варяго-Русамъ и предложитъ тремъ
 братьямъ (Горюху, Синецку и Студвору) посе-
 литъ у нихъ и управитъ тамъ. И тогда
 „то море, къ Варягоу Русь, аже до тѣхъ вѣдѣхъ
 „Варяги - Русь.“ Тако рече (рече?) Русь Гуръ
 „и Любене, и Кривичи, и вси: Велика наша Вели-
 „ка и обильна, а наряда въ ней нѣтъ, да поиде-
 „те у насъ княжити и владѣти.“⁽⁵⁾ Такъ
 обратилъ Славян Новгородскихъ и вичевскихъ
 въ нѣмъ паче прежнихъ князъ свои поддружи-
 ны, отказываясь отъ своей самостоятельности
 эти въ полнѣ призывавшихъ или чужеземныхъ
 (5) Исторія по Никитск. св. у Гуръ, перев. Моршкнина стр. 88.

власти
 однихъ
 и ври
 въ ст
 что св
 торо
 воши
 ного
 какъ
 наа, п
 тикос
 прет
 ессн
 шену
 одуе
 томъ
 про
 таме
 эти и
 (6) Ма

властителей. Анализ это весьма правдоподобно
 объясняет Скит, ⁽⁶⁾ предполагая, что зависит-
 и браода различных племен, участвовавших
 в спор, не давших им избрать властителей
 из своей среды, между тем как Богемцы, ко-
 торые находились в подобном же состоянии,
 вышвырнув его, передали власть во руки избран-
 ного из туземцев князя. Как бы то ни было,
 как скоро устанавливается власть одуревшая
 ная, прежнее власти отдаленное родоначал-
 шиков, то, выходя из плем, союз родовой мо-
 рает уже признать свое значение одуревшая и-
 мостовительная и поднимается вновь возник-
 шему, возникшему и более обилием союз-
 одуревшая, подобно восходивших таким обра-
 зом одну ступень выше. Но общество, в кото-
 рое переходят родовой союз, не есть еще окон-
 чательный выражением одуревшая между собой.
 ни и крайний предположит его равенство, одур-
 (6) Мавро-оде, стр. 14, прим. 2.

что это не есть еще государство, в настоящее
время материя этого слова. Между союзом ро-
дственным и союзом государственным, который
составляет высшую ступень, на которую
может возвыситься телесическое общество,
есть еще ступень посредствующая. Это об-
щество гражданское или союз гражданский. —
Die bürgerliche Gesellschaft, worunter Teient, ist
die Differenz, welche zwischen die Familie und
den Staat tritt. "Магистр однако замечает,
что понятие государства и гражданского
общества стали быть различны, начиная
только с позднейших десятилетий предше-
ство века; и в настоящее время не
все признают это различие, быть может
потому, что не все сознают его. Конечно,
в союз гражданского общества входят все
личества. Как потом видно и в госу-
дарстве, так и здесь оно уже обматра-

етая власть верховная, своего, подчиненная ей
установления, средства и силы общества, для
достижения его целей. Но все эти необходи-
мые элементы общественной жизни, въ-
такъ называемой своего гражданского, да-
же еще не достигши той полноты и стройности
развития, той разнутой организации, какие
составляют уже отличительный признак
высшей ступени человеческого общества — при-
знакъ государства. Развитие отсюда может
идти лишь в направлении к началу обществен-
ной жизни, государство граничит с тем граж-
данского общества своего проявлю. Будучи ося-
зательным выражением развития общества
и его ступени, возникающее над всеми пред-
шествовавшими ему ступенями, оно имеет более
над единичными силами в составе его веро-
ятели, государство имеет в виду, не толь-
ко обобщить все силы своими способами удовле-

творения их разнороднейших потребности, преимущественно нравственных; но, еще выше, сознавая значение общего блага, оно поставляет его выше блага каждого единичного лица, овладевает его предметом особенной для себя самостоятельности и направляет все силы и средства общественные к полнейшему его осуществлению. Во селю гражданском, напротив, все заведущее этим средством устремлено на удовлетворение потребностей частных лиц, и преимущественно, материальных. Находясь на этой ступени общений, человек, так сказать, не чувствует еще прияти к сознанию высшего общего потребностей и к упорядочению общего блага, которому бы он находил нужным подчинить свое особенное благо. Таким образом, в гражданском обществе первое место занимают интересы

частное, а потому и все постановлений обще-
ственной власти клонятся исключительно,
или по крайней мере преимущественно, к
их ограждению.

Ноты оброченно приращивающае варяжских
князей Новгородскими благами и приращивае
власти их надъ собою, называется началомъ
Русскаго государства, или однако сущае ду-
шамъ, что фактъ этотъ прекратилъ толь-
ко существованіе союза родового и положила
начало фактически обществу, въ опредѣлен-
номъ его значеніи, и что это общество могло
только постепенно возвыситься на степенъ
союза государственнаго. Трудно и даже не-
возможно предположить чтобы Русские
Князья, при переходѣ изъ состоянія родового у-
стоя въ другъ рабство въ актъ сознанія neces-
сности подчиненія частныхъ своихъ ин-
тересовъ и чужей, попредостановили и извѣстнаго

црѣлаю общества-собрание, которое, какъ
мы уже видѣли, составляетъ самый важ-
ный признакъ государственнаго союза. До-
статочно естественное предположить напре-
тство, что, выходя изъ этого превозможнаго
состоянія, въ какомъ, по сказанію истинно
находялись они, до призванія царя, вѣдѣ-
ли Новгородскіе люди только заботились
о томъ, чтобы имѣли и имущество кажда-
го изъ нихъ ограждены были на будущее вре-
мя отъ вражескихъ иль случайностей,
т.е. отъ защиты установленной общи-
нскою властью, каждый изъ нихъ имѣ-
лъ собственнѣе въ высокой степени стремле-
ніе къ удовлетворенію своихъ, на первый
выходъ, матеріальныхъ потребностей.
Допустивъ это, по моему убѣжденію, весьма
правдоподобное предположеніе, для насъ
становится яснымъ, почему не только

въ древнѣйшихъ памятникахъ собственно Русской
 Законодательства, но и въ позднѣе также догово-
 рахъ, какъ именуется Русскими Князьями, и при-
 зва, и писанъ великимъ Русскимъ Княземъ, въ иносла-
 вянѣи верховности, и въ находимыхъ исключитель-
 но почти одни постановленіяхъ, и многозначител-
 ду опредѣленіе и охраненіе отчужденій частныхъ
 лицъ между собою. И въ сущности содержаніе
 договоровъ Велика и Мора въ Русскихъ, равно
 какъ и договоры Смоленскаго Князя Мстисла-
 ва Давидовича съ Поломъ и Готландомъ, го-
 рюдо болѣе представляють правилъ для опре-
 дѣленія и охраненія частныхъ, и въ особен-
 ности имущественныхъ, отношеній, и некимъ
 для опредѣленія взаимныхъ отношеній горо-
 варивающихся обществъ. И въ нихъ также
 право частное, являющійся отъ разсудка, и имѣетъ
 переносъ передъ правомъ государственнымъ.

Обращаясь теперь къ моей задаче, къ изыскаванію начала древнѣйшаго Русскаго права, о-
граждающаго имущественное отношеніе
частныхъ лицъ, и, прежде всего, постараюсь
указать на эти начала въ договорахъ Свѣда
(911.) и Игоря (945.) съ Греками.

Оба эти договора, не смотря на то что ка-
жутся совершенно различными, при раз-
личныхъ обстоятельствахъ и въ довольно зна-
чительномъ другъ отъ друга разстояніи вре-
мени, должны быть, по моему мнѣнію, рас-
сматриваемы какъ нечто цѣлое. Именно
первый изъ нихъ надобно считать какъ бы до-
говоромъ главномъ, второй — только дополне-
ніемъ его. Въ это дополненіе внесены были
и некоторые измѣненія началъ Свѣдова-
го договора, внесенныя для Игоря, которые,
(7) *Swers. d. alt. R. d. R. I. № 17.*

какъ известно, пользовались, при заключеніи до-
 говора съ Норвегіею, правомъ подданныхъ. Въ о-
 бщихъ договорахъ, какъ мы уже замѣтили, и въ
 особенностяхъ въ перахъ ихъ нѣтъ, явное обнаруженіе
 вѣстной экзотическѣйшей именной и имущественной
 отношеній частныхъ лицъ, подданныхъ
 обѣимъ договаривающимся сторонамъ. Изъ остава-
 ющихся статей Селеваго договора, одна только, имен-
 но послѣдняя, въ которой рѣчь идетъ о вѣдѣхъ
 преступниковъ, совершившихъ преступленія въ
 вѣдѣхъ отечества и бѣжавшихъ въ предѣлы дру-
 гаго государства, имѣетъ въ виду выгоды обѣимъ
 договаривающимся сторонамъ; остальные все на-
 правлены на обозначеніе отношеній частныхъ.
 Въ самомъ началѣ (ст. I) Турсы и Греки обязуютъ
 другъ другу миръ и вѣчную дружбу; затѣмъ (ст. II)
 опредѣляется общий порядокъ судебнаго разсуда-
 тельства, въ случаѣ преступленій, нарушающихъ
 эту дружбу, съ той или другой стороны; также

(см. III) устанавливаются наказания за смертью
удостоено, также (см. IV) награды и поощ. Эти
первоначальные статьи имеют в виду обес-
печение мирных отношений Руссов и Эреков,
равно как и см. VIII. в которой говорится о
выдаче мятежных и вооруженных невольников. Дела
новый разный пункт статей Шенского договора,
именно: V, VI, VII, IX и X, направленные исклю-
чительно на ограждение мирных отношений
и ограждение договорившихся сторон,
и на них преимущественно должны быть
обращены.

Вникая в содержание этих статей, мы
убеждаемся, что участники договора имеют в
виду всестороннее ограждение права собственности
и стараются таинственно ее, не только от
похищения, тайного или явного, но также от
подлога и обмана, и даже от случайных несчастий.

Нужно все (см. V) устанавливается и наград

сграждений права собственности отъ тайнаго
похищенія, или наказанія за воровство. ⁽⁸⁾ Мы со-
тажисчимъ можно, что имѣютъ видъ нарушенія
личностныхъ отношеній также другия
встрѣчающа, а строгость по отношению къ на-
рушителю заставляетъ думать, что воровство
иногда тогда преступленіемъ равнѣемъ по-
тому убійству. Механизмъ этой статьи приведенъ
Лермонтовъ въ Исторіи, а именно Миллеромъ,
въ слѣдующихъ словахъ:

„Аще украдеши чуждѣмъ или у Хрестіа-
нина, или паки Хрестіанина у Хрестіа, и вѣнъ
„судитъ въ тѣхъ частъ тѣмъ, ели тѣмъ судитъ
„судитъ, отъ поучидшиа это мѣсто, или приглаго-
„Лермонтовъ тѣмъ и чуждѣмъ судитъ — да не вѣнъ

(8) Гражд. Суд. в. дѣл. Р. і. Р. І. № 152. — Рахманинъ, Прав-
да Риска. — Москва. М. 2 1822, стр. 5.

(9) Лермонтовъ, древнерусскія Песни. Переводъ П. А.
Монина, СПб. 1835. стр. 169.

„иже сирѣтъ еѣ ни сѣтъ Христѣмъ, ни
 „сѣтъ Русѣ, но нѣтъ да' вѣнчаютъ свое, нѣтъ поу-
 „сѣтъ. Аще дадутъ руку свою украдкой, да сѣтъ
 „сирѣтъ нѣтъ же, и нѣтъ сѣтъ украдено,
 „и сирѣтъ сирѣтъ сирѣтъ мое, сѣтъ сирѣтъ со-
 „творитъ [и сотворитъ тѣмъ же о сѣтъ]“. ⁽¹⁰⁾

Другой переводитъ эту статью такъ: „Вѣ-
 „ни Русѣ украдено что либо у Христѣмъ, или
 „или Христѣмъ у Русѣ, и будетъ пойма-
 „въ то самое время, когда сирѣтъ покражу“,
 „тѣмъ который сирѣтъ того либо (т.е. укра-
 „денной вещи), и сирѣтъ украденій приговариваетъ
 „(къ сопротивленію) и будетъ убивать, то до не-
 „братства сирѣтъ еѣ ни сѣтъ Христѣмъ, ни
 „сѣтъ Русѣ, и давающимъ нѣтъ обратитъ свое-
 „тѣтъ, кто не перенесетъ чести. Но, сирѣтъ
 „тѣтъ, кто украдетъ, сирѣтъ еѣ въ руку, то
 „10. Последнія слова, какъ и сирѣтъ въ скобки, находитъ, по
 „по сирѣтъ Давидъ, въ одномъ только спискѣ.

да брѣтъ онъ вѣдѣтъ тѣмъ, у кого ухрани, да
брѣтъ сдѣланъ и да вѣдѣтъ за то, что сово-
ршилъ."

Андаванъ доказуемо справедливостъ сего-
ршю, маиетнаго законодательства древнѣйша
и Русскаго права, и вслѣдствіе сего сдѣлать,
что переводъ, а вѣдѣтъ въ тѣмъ и толкованіи
этой статьи Сегова договора или каіебѣ
и собою удовлетворительны. Но и въ
Державѣ выраженіе: аще приготовителю матвѣ
твердѣ, надобно понимать такъ, какъ если
бы было было написано аще приготовителю
къ сопротивленію матвѣ сотиворивній; пото-
му что въ свидѣтельствѣ Латвийскомъ по-
говорѣ о вѣрѣ, который сдѣланъ въ сопро-
тивленіи. Мѣткою это, введеніе черезъ
противоположеніе одного права другому,
кажется неслучайно. До сихъ поръ
это, составивши договоръ вѣдѣтъ о вѣдѣтъ

милли въ виду, при постановлении второго
правил, тотъ случай, когда воръ сдается на
милость растоптаго его хозяина; но и въ
слова: еще приготовитесь тамъ творить не
надо бы было заключить, что въ первомъ
и въ второмъ случаяхъ идетъ о воръ, пред-
ставляющаго сопротивление. Если слова
иногда придать такой смыслъ, надобно,
въ первомъ, пообразовать по слову при-
готовитесь, слова: къ сопротивлению, а во
второмъ, надобно выражение тамъ творить
заключить словами: тамъ бы сопротивляясь —
что однако возможно. По моему убежде-
нию, выражение: еще приготовитесь тамъ
творить, въ своемъ же предисловии и
словами, представляетъ довольно ясный &
ясный и указываетъ именно на тотъ слу-
чай, когда воръ приготовился уже къ совер-
шению преступлений, но не устоявъ и того

сдѣлать, было расторгнуто холопство. Неволею
 себѣ представитъ мнѣ переводъ цѣлой статьи,
 какъ я ее понимала. Всеми украдетъ что либо
 у Христіанина или Христіанина у Рус-
 на, и воръ пойманный будетъ въ томъ саакой
 тасъ, когда совершилъ Королевство, тѣмъ кто
 лишился чего либо (т.е. холопство украденной
 вещи), или же когда воръ приготовился совер-
 шить кражу, и будетъ убитъ; то ни Хри-
 стіане ни Русскіе не дозволены искать вѣнсер-
 ти въ, но еще кроме того, потерпѣвшій
 убытокъ, долженъ получить изъ казеннаго
обратно. Всѣмъ же украденный дастъ рубли свои,¹²⁾
 (1) Воръ, нишето: da er den Diebstahl verübt (когда онъ совершитъ кражу),
смерть тѣмъ во подлинникъ, читается: когда тѣмъ соотвѣствуетъ; то въ ка-
зомъ видѣ опредѣленнаго указывается на дѣлѣ и тѣмъ совершено.
 (12) Какъ въ дѣлѣ того ктобы что либо вѣнсер т.е. когда воръ
пойманный. Воръ переводится такъ: Wenn aber der, welcher
gestohlen hat, sich in die Hand giebt.

то дабудетъ онъ вѣнчъ тѣмъ чужого чужаго, да
будетъ свѣтанъ и да вѣдаетъ то то, что снѣтъ
совершитъ.^{16/13}

И тако, по моему сужденію, эта статья дого-
вора не только опредѣляетъ правила какъ по-
ступать должно съ ворами, который не сда-
ется на милость растлишаго его хозяина и съ
тѣмъ, который повинится; но также въ ней
суть намеки на преступленіе уже совершон-
ное (*delictum consummatum*) и покушеніе въ
оному (*delictum attentatum*). Впрочемъ и то, и
другое подвергается одинаковому наказанію,
если только дѣйствіе вора, растлишаго на немъ
суть преступленія, можно назвать наказаніемъ.
Мы не станемъ удивляться тому, что, въ рас-
(16) Помянутыя выраженія наполняются постановленіями. зако-
новъ Имперіи о не состоятельныхъ Дворянствъ - охотство ко-
нечно совершено оураинное, потому что и Брехи уже не могли
руководствоваться (или) закономъ.

а наприказано, а также постановлений, не дв-
 лается границей между вероисповедиями, а
 совершенства и похрустения на одно, аже
 ли вполнених, что древнейшее. Русское Пра-
 во и права других народов, на той же
 ступени правности естества, не различа-
 ют также различия человеческого от су-
 щей, подвергая и то, и другое одной
 месту.⁽¹⁴⁾ Заимствованный при том, что в раз-
 выражении наших постановлений не сдержи-
 во также внимания на различную цено-
 вость вещей; по этому подобно предположа-
 то и то, кто крадет вещь высокой цено-
 ы, и то, кто похищает дешевую; под-
 вергает равной участи. Также стро-
 гость древнейшего закона - строгость, го-
 карбающая очень редко, как символично
 Иудейские законы мои и времена совершаются

(14) Гражд. Устав. д. 11. К. 2. Ст. 139

жестокостию наказаний неприкосновенность частной собственности. Это касается до права, предоставляемого хозяину вещи, убитъ врагъ преступника на месте преступления, въ томъ случаѣ когда онъ не ставался на милость, то, весьма справедливо утверждаетъ Державин⁽¹⁵⁾, что право это гораздо ближе подходитъ къ понятиямъ Русскаго Законодательства, нежели греческаго. Подтверждение этому мы находимъ въ томъ, что погоспное установление распространяется и въ Русской Правдѣ, и въ договорѣ Симоновскихъ князей Мстислава Владимировича съ Рюромъ и Святославомъ (о чемъ судено мнѣ въ сущей говорить ниже), съ тою только разницею что, по слову Правды, не каждая борющность, а только кража и воровство

(15) Манин-же стр. 147 и 148.

предметов, могла подать повод к при-
менению этого права.

Касательно правила о том, какому
наказанию подвергнется воръ, ставший на
милость, то иъсь опять представля-
ется сомнѣнiе: какъ надобно понимать
слова: откажетъ все, еже сущи мѣрности? По-
судомъ суща. Какъ иъ уже имѣли случай
замѣтить, суща въпрямь, по словамъ
Державина, истинны. иъ подтверждаетъ уста-
вокъ, прибавлено къ этимъ словамъ вопро-
шенiе: и смирится тѣмъ же в сѣнѣ. Иъ
этихъ послѣднихъ словъ надобно было бы
предположить, что воръ, пойманный и
сдѣланный, какъ выражается законъ,
обязанъ быть къ своему делу, которую онъ
наимѣревался украсть, замѣнить тѣмъ-
же цѣнныя вещи. Такое правило, если оно
действительно и суждено, могло —

име права внесено в договор ит. Туго-
Тугока и права, не не было коренным та-
кентом Тугока, как и не весьма остроу-
мие доказывает Тугока.⁽¹⁶⁾ Но много и ста-
и утратило выражение: отдано мое, еше
сам мотрима, сего поновляю к нему
придавлено, не маю что вера олдана —
сего замечать только утрату утраченной
веры, но что оно, ставшее на мнимо-х-
дима, который инакше мог бы утратить его, одес-
твенно и так же оспаривать. Живет же, но та-
мо внакше подхитившись турсоварию и по-
новляю его ходит и держит свое удо-
влетворение от, за намеренные утраты и
суду, не утратившие последние. Живет
и не имеет более никаких востановлений,
и не, допустить и не предположение, утрат-

(16) Тугока ит. стр. 148. Глав. также Тугока, Описан. Мотрима
Тугока и Тугока, Тугока, Тугока. Тугока ит. стр. 61. утрат. 1.

появлялась. Из некоторой постепенности въ на-
 казанныхъ ворахъ несомнѣнно и вора давила-
 ныхъ; но и тутъ какъ самъ вриаетъ, что ни-
 мѣйше вора домыселъ былъ только затѣяно
 тому украденной вещи; не выходя изъ
 и выходящихъ силъ, и сравненіи съ нахо-
 жимъ вора, не сдѣлающаго на шлоств. Кон-
 ецъ, можно замѣтить, что вѣдѣніе не была
 утѣшительна и вора возмущающаго стору-
 ны вора, не только сраженіи кожану у-
 краденной вещи предоставляется, слишкомъ
 бывшей прощенью; не самаго дѣла не оправдъ-
 лившись вѣтъ, сдѣлать вѣтъ, и вѣтъ вѣр-
 тивый признакъ справедливости дѣла неоста-
 новленіе. Но такъ, что и вора неже-
 ло, въ подобіи же неостовствъ, не опре-
 дѣленіе. Вѣдѣніе же неостовствъ, не опре-
 ходимъ и неостовствъ не вѣтъ, а неостовствъ
 тебѣ въ дѣла.

Перейдем теперь к следующей статье
Сената договора, определяющей меру нака-
зания за насилиственные заблуждения чужезем-
ных граждан. Вот текст этой статьи
(17): «Нестера, хитеннае Шинцерманов. (17)»

«Аще кто отъ Християнъ имъ ситъ Три,
«мученныя обрѣтеныя ихъ творитъ и насильствъ
«своихъ вѣщаетъ имъ, тобѣ друженъ, да вѣдѣютъ
«тройце.»

Между этими представляются также не-
которые затруднения, въ разъясненіи кото-
рыхъ изъяснителю древняго Русскаго право-
несогласны между собою. Латинскій перево-
дитъ эту статью такъ: (18)

«Юзеппъ Руссовъ или Христіанскіе, пока пред-
ложеніе исканія пропавшей Венцы, войдетъ въ
чужой домъ и насилу стѣнно и вѣрно, вѣдѣть»

(17) Латинск. древн. Русское Право, перев. Писаторова, стр. 170.

(18) Правда Русская. Т. 2. стр. 5.

чужую вещь, то должно будет замануть за
нее впрое."

Из перевода стало видно, что Лавовский
совершенно упустил из виду слова подлин-
ника: мучитель, обреченный, как и может по-
тону, что они представлялись ему чудом.
многомолви, следовательно, признать он
во таком аномии, как бурю, оно обра-
зало отыскание нег и т.д.; наконец он
совершенно проигрался вставил в пере-
вод свой описания: подъ предполож.
исканий, пронавшей вещи, войдет в ку-
зкой дом. Итак, перевод, или скорее,
маловатие Лавовский вовсе неудо-
волетворенны, потому что эти сны не
только не давали, а еще и т.д. и т.д. и т.д.
свои догадки.

Керев, с своей стороны, прилагав
к данному переводу расквашивающей

не дают значение слов подлинника и стара-
 ются придать имъ такой смысл, какой су-
 щественъ былъ переводчику, а не собственно
 писателю, отчасти по крайней мере, пре-
 усобицей. Позвольте же опять предложить
 следующее изъяснение значения расхищавшей
 васьмой статьи. Это касается до словъ:
сущенное и искусъ, которыми представле-
 нъ повидимому сущее божие таинство
 или таинство искупления сущаго и жизни тек-
 ста, то я оставляю имъ имъ настоящее
 значение; именно подъ словами сущенное
 и потомъ и искусъ или искупление, слово же
искусъ значитъ по своему сущности искуше-
ние, пытание, допрашивание. После того,
 что касается, расхищавший текстъ
 можно перевести такъ: „искупление и жизнь“
Христіанъ или Русовъ, посредствомъ ис-
купления или испытания (искупления обратного).

началь древняго Греческаго права, сего же въ
древней догматикѣ его. и такъ кажется болѣе правдо
подобно. Въспомни въспомни, что правило, у
становившее это тройное вознагражде-
ніе заимствовано было, по вліянію Грековъ,
указавшихъ въ договорахъ, что Римскаго
права, именуемо actio vi bonorum raptorum.
⁽²¹⁾ Actio vi bonorum raptorum пре-
бываетъ четверного вознагражденія (in qua-
druplum restitutio), однако же это правило
въ истрахъ вознагражденія не имѣетъ сущаго
важнаго аргумента, гдѣ опроверженіи
догматикъ Дарва: потому что Греки, въ составъ
договора правило, заимствованное
изъ началь Римскаго права, могли при-
томъ сдѣлать нѣкоторую уступку Гречес-
кому, но не разгадавшему дѣла насъ теперь
подушеденіемъ. —

(21) Дарва, мѣст. же, стр. 152. прим. 21.

Законоустройство и право оградения собственности от тайного похищения и насильственного изъятия, обратившись непосредственно к воле и разуму Виленскаго договора, от. 10. в которой, не имея никаких оснований, право истребования изъятия из собственности посредством подлога. — Заключая с самого начала, что в этой статье говорится об одних только предметах, находящихся в собственности, именно о чуждых или невольниках, не признавая здесь постановлений и постановлений быть принятыми и к другим вещам. Текст этой статьи таков:

„Аще украденъ будетъ чуждый Руской или
„укохитъ, или по чуждымъ предметамъ будетъ, а за-
„ловати кажутъ Русь, покажется такое-
„отъ чуждина, и да пошутъ въ Русь. Но и по-
„спитъ пошутъ чуждымъ и кажутъ, да и-
„щутъ, обрѣтутъ да пошутъ е. Аще ли кто
„нехотѣетъ сего по даситъ сотворити, мест-

„лишь да поудитъ правду свою.“ (22.)

Судя по этой статье, таковое решение не
исключило возможности, совершенно в сенъ. Когда
урадована, божавшаго тин не приурочен
продажнаго раба. цовъ жамватвсѣхъ въ родъ
литвонскому началвству и искств его, въ ка
же въ сѣхъ обратнѣ, въ особѣности ежамъ савъ
рабъ показжет какнѣхъ нѣхъ означенныхъ про
тивозаконныхъ способѣхъ снѣхъ перешелъ въ вѣ
дѣннѣхъ друаго мѣща. Правда это не всей въ
родности потерпѣннѣхъ нѣхъ началъ Русскаго
права, потому что и потерпѣхъ въ Русской Пуб
лѣ и даже въ позднѣйшихъ постановленнѣхъ
владѣннѣхъ раба предоставлено было право
отыскивать его въ сѣхъ сѣхъ сѣхъ нѣхъ сѣхъ нѣхъ
отыскавъ, въ сѣхъ сѣхъ сѣхъ. Разнѣжамъ нѣхъ
нѣхъ неопредѣлено никакаго наказаннѣхъ
тому кто противозаконно завластитъ нѣхъ
рабнѣхъ; тѣхъ нѣхъ только что сѣхъ рабъ сѣхъ
22. Держав. архив. Р. право, перев. Платонова, стр. 178.

возвращает ходящего. Это можно казаться
объяснить тем, что ходящий, который перво-
начальнейше украсть раба, или допустить его
блуждать, или, наконец, согласившись противу
собственного желания продать его другому, что
такой ходящий, говоря, сам как будто вка-
зываясь виновником в отношении к рабу,
а не тому, кто и доверчивость ему отыски-
вает видеть своего раба, но он не имеет права
требовать для себя особенных еще какого ни-
будь вознаграждения.

Что касается до послѣднего положенія раз-
мѣняемой статьи: аще ли кто похититъ раба
небася сътвориши, мстникъ да погубитъ
правду свою, то она имѣетъ кажется весьма
труднымъ къ истолкованію. Раковецкій, ⁽²⁸⁾
скажи, такъ скажи, какъ вънутреннимъ
ему трудностямъ, такъ переводитъ эти сл.

(28) Раковецкі, Правда Руска. т. 2. стр. 6.

ва: „Если бы кто-либо стал противиться, ма-
„жому поиску, то при этом будет виновным.“
„Или эти слова „интересов не имеют правды“
своею оставшею для Павловского совершенно не
фрагментальны.“

Здесь предлагается следующее изъяснение:
„Der Rächer (искупитель) ist offenbar nach-
„russischen Begriffen der nächste Verwandte, der das
„erschlagene oder gemißhandelte Familien-Mitglied
„suchen musste. Nach griechischen Begriffen konnte
„hierunter nur die Obrigkeit verstanden werden, die
„bei den Griechen in die Stelle des Privat-Rächers ge-
„treten war, wenn man nicht lieber auch hier nur
„denjenigen darunter verstehen will, der für die ei-
„nen anderen (Griechen) zugefügte Beleidigung,
„Recht fordern konnte, sey es nun die Familie, o-
„der der öffentliche Beamte. Der Sinn ist in bei-
„den Fällen: wer die Nachsuchung hindert, ist
„verloren“ Wiederfährt ihm deshalb ein Mebel, so-

„dass er nicht gerächt, d. h. es darf dafür kein recht-
licher Ersatz gefordert werden. Also war hier noch,
im Fall der verwehrten Vactung, Selbsthilfe
jeder Art erlaubt.“ (Das ält. R. o. R. I 154 und 155).

Кому оно принадлежало, оно не было оставлено
за собой по некоторым причинам, но не потому,
что оно не было удовлетворительно, а по
изменению слов: исполнили да погубили правду
свою, и потому, что покупка удовлетворялась
тем, кто предлагал нам Державу. —

Кроме рассмотренных уже статей Опе-
рова и Писарева, в которых, как и старинных
показаний, и писем, и других оправданий, со-
существовали от тайны и несправедливости
в отношении, а также от несправедливости
заключения вообще, в этом же деле, налицо
находялись еще и такие статьи, которые, как
и другие, были доказаны заботливостью об-
щих государственных интересов, и в отношении

Здесь, об'яснении ихъ изъясняютъ отъ гл'авъ
наго в'идимъ: нечастивыхъ сиротъ. Въ догово-
рѣ Сина предъисчислены преимущественно
гдѣ изъ такихъ несчастивыхъ сиротъ, именно
кораблекрушеніе (см. VII) и смерть владѣльца
(см. X). Смертью ихъ такихъ говорится: иже
владѣльцо въ вѣдѣхъ похиты Треховъ, о второнъ
напротивъ дѣл' вѣдова Треховъ.

Слова эти о кораблекрушеніи есть
сводурогий: Звонъ обязуютъ оказывать помощь
чужестраннѣмъ людямъ, когда они заброшены: бѣдѣ
бѣдѣю на чуждой берегъ; до сиротъ: бѣдѣ въ
это время и Звонъ. Потому эта состоитъ
гласна' имъ въ томъ, что люди отводятся въ
лижданій протескій порты, или же се прово-
жаютъ въ Рускую землю, ежели (какъ осно-
вательно замѣчаемое Звонъ⁽²⁴⁾) зрѣло не предъ-
замераетъ бѣдѣ дѣл' Треховъ. До сиротъ: бѣдѣ
(24) Das ält. R. d. R. I. 164. Anm. 26.

группы и выруженныя, и много деловъ отъсылаются въ
Трещию или въ Куринскъ, или въ посольство, или
отправляются къ Трещескому царю.

Торгово-бюджетныя интересы для насъ другаго
начала древнѣйшаго Русскаго права представ-
ляютъ та статья Сивоговскаго договора, въ кото-
рой говорится охъ имуществъ Русскаго, имуще-
ства въ Трещию. Тутъ мы видимъ, что скарата
теперь съ: (25)

„Ахъ кто знаетъ не уродитъ сего и такъ же,
„ни своихъ не имать, да въ обратномъ имать
„къ имови. Билетники въ Русь. Ахъ со-
„творитъ обремененіе, такъ вай да въ имать
„уродитъ сего и такъ же имать насъ да
„имъ имать сего, да насъ имать и онъ въ имать
„имъ имать Русь, отъ границъ своихъ ходитъ
„въ Трещию и уродитъ сего.“

(Судя по первому взгляду, наобою было да ду-

(25) История, авторъ Шибиръ. С. 12. стр. 128 и сл., у Платонова, Др. Р. М. стр. 128.

матв, что въ вѣдѣхъ идетъ с каждымъ вообщемъ
Русск, приращеніемъ во время пребыванія своего въ
Турцію; не станемъ эта подписывается, с ра-
ботающихъ въ Турціи Русъ у Христианскаго ца-
ря, и потому Австрій такъ пишетъ, что въ ней
установлены только правила съ иностранцевъ
тѣхъ нѣтъ Русскъ, которые приращаютъ въ Турцію,
встаютъ на службу (работы) у Турецкаго царя. (26)
Видно, что тѣхъ онъ дѣлаетъ весьма остроумно
догадку на счетъ односторонней лѣтности иммигрантовъ
другихъ, несущихъ Турецкому царю Русскъ.
Съ думаетъ много, что Русск, отправивъ вѣнскъ
въ Турцію по своимъ торговымъ дѣламъ, подобно
купцамъ другихъ народовъ того времени; тѣмъ
мѣтѣ бывшимъ партидами, которыхъ поди-
велись одному лицу, нѣтъ среднихъ и обратному
(какъ бы старостѣ), и составили такимъ обра-
зомъ, на время путешествія, родъ политической
(26) Матвѣевъ стр. 160 - 161.

община. Если кто из среды этой общины у-
мирает во время эпидемии, то капитал
брана оставшийся после зрелищного шествия
и оказавшийся действителен в пользу в о-
течество, или для 'удовлетворения' кредито-
ров покойного, или для 'передачи' родному
его. Такая система была бы более пользо-
вана для 'облегчения' тяжести шествия
умирающих в турецкой земле, что Государь
открыл страну и тогда, и даже во время по-
разо постигшее, не только принимавши а
и в праве казавшись шествию, после
зрелищных в них владениях иностранцев,
как шествие вилморское. Всяма вопро-
етно что подобное приращение обнаружи-
вали и Френские цари, в особенности на
шествием их из Турков, которые нахо-
дились у них на службе, только более что
само это шествие могло быть приобре-

тию в службу, а состоящие на службе распе-
 чивались как временные по крайней мѣ-
 рѣ подданные Императора. Для огражде-
 ния отечественной службы отъ такихъ приноше-
 ній, Сусы заключили въ договоръ Сусы приноше-
 ния считая с насъ подданствъ. Наособую одухотворе-
 лась мысль, что и содержание, и родъ приноше-
 ний станут скоро не иметь приноше-
 ниямъ Сусы, некимъ Сусы. Къ тако-
 му заключенію ведутъ Сусы, что въ
 распециальной статьѣ охотѣ охотѣ распе-
 чивались насъ подданствъ въ заключеніи, какъ бы
 по закону, и насъ подданствъ не заключенію, при-
 томъ приноше совершенно подданыю послѣдней
 и законной насъ подданствъ (родной, близкой)
 тогда только многъ получитъ насъ подданствъ,
 когда приноше не было Сусы, никакого о
 неимъ распорядженія. Конечно, и Сусы про-
 буюмо быть не чуждымъ границѣ, между двумя

виданна насильствованіе, оно даже могло, согласно
с понятиемъ о неограниченности абсолютной
власти, какою тогда была у Гусовъ, пренепо-
стипать законному насильствованію;
но понятіе эти двѣяются въ сущности
одно и отчасти сформированными и
всѣмъ живо наполняются постановленіемъ
Гусовъ и раса, въ этомъ же пред. и сего. —
Далее, въ словъ: кому будетъ писано на-
сильствованіе, что въ сего говоримъ, именно
с мѣстными законниками а не упомина-
ется въ сего о другихъ ихъ видахъ. Но сего мѣ-
Гусовъ того времени, даже и тѣ, которые на-
ходились на суждѣніи у Гусовъ Митра-
тора, въ такой степени обладали нѣку-
дѣмъ писаніемъ, чтобы эта форма законни-
ковъ мѣстна была у нихъ самымъ употребле-
номъ. Ясно что Гусовъ свои понятія о насиль-
ствѣ, вообще, и о сформированіи, въ осо-

белости, приписаны и Русским. (27) Какая нако-
нец редакция расширенной статьи, ре-
дакция сверстана приведена и считае-
тся какая, какой не встречается ни в одной
другой статье Синьва договора, и в оригина-
лах, в пользу моего предположения.

Этой статьей оканчивается ряд по-
становлений Синьва договора, определяющих
и приводящих императорских отноше-
ний одних договаривающихся сторон, и в о-
собности Русских. Посмотрев теперь то
одно постановление о них в договоре Мо-
ря (945).

Договор Моря с Турками, по законо-
данию Империи, должен быть расширен
как дополнением и пояснением Синьва догово-
ра, но эти дополнение и пояснение включены в

Министр правительства объясняет указанным и на по-
лученные ссылки стр. 44.

собою, отчасти по крайней мере, и потому
прежде уже установленным началам. Не гово-
ря о перемириях, введенных Шоревским дого-
вором по другим отчасти правам, и на-
речь обратитъ вниманіе на тѣ только, кото-
рымъ относятся непосредственно съ рас-
суживаемыми иными началами огражден-
ны и существенныхъ отношеній.

Во II статьѣ стараго договора находится
постановленіе о воровствахъ и насильственныхъ
отнятіяхъ вещей. Текстъ ея слѣдующій:

„Аще кто покусится отъ Руса видети что
отъ людей царства вашего ¹²⁸ (или нашего), или
28) Во второй части списковъ старинныхъ: отъ людей царства вашего,
въ некоторыхъ царства нашего. Принимая, первое чтеніе, надобно
замѣтить, что въ Руса говорится отъ своего имени и предпа-
сительныхъ обстоятельствъ на тѣхъ случаяхъ отъ воровства;
смыслъ читая царство нашего, то выходитъ какъ будто Руса пред-
лагаютъ условия Русскимъ. (Сравн. древнихъ Руса, д. сѣл. Р. д. Р.

„то сотворитъ, покажетъ будетъ величїе. Аще
 „ли вѣдѣть будетъ, да заплатитъ сурудъ. Маиѣ
 „сотворитъ также Тречинъ Русину, да прии-
 „метъ также каинъ, дакоже придетъ естъ и онъ.
 „Аще ли ^{украсти} приирутъ Русину онъ Тречъ что,
 „ли Тречинъ онъ Русин, достойно да въоротъ
 „не только едино, но и цѣну его. Аще одрежетъ
 „украденное продаши, да вдастъ цѣну его су-
 „рубъ. И то (у Закоуцкаго и той) покажетъ
 „будетъ не устаетъ Тречинъ и по закону Тречко-
 „му, и по закону Рускому." *Вест. слав. Швейц.*
т. III. стр. 139; у Платонова, перевода древн. Р. Пр. Авр-
са стр. 195).

Сравнивая постановленія этой статьи
 Морскаго договора съ постановленіями догово-
 ра Рига, мы замѣчаемъ что въ ней, съ самаго
 начала ясно идетъ о насильственномъ отня-
 тии русской собственности и о покушеніи на
 с. 172. *Ант. 31, Законіескі, Р. Р. т. 2. стр. 13).*

такое противозаконное действие. Покупше-
ние отлучено, идет не по одному только ише-
нию от преступлений, уже совершенного, но
и самое наказание, то то и другое полага-
ется, как и другое, равнотное. Именно, по-
купившийся на отлучение вещи у другого до-
лжен быть покажется вельми (вероятно
уже не по произволу частного лица потер-
певшего обиду, но по определению правитель-
ства), не видно однако в чем должно было
состоять это наказание; в вознаграде-
ние же общественной таковой действитель-
ного не упоминается, быть может по-
тому, что она при этом ничего не теряет. Если же
послужило уже действительное отлучение и
лучшесть, то виновный должен быть отлучен
вознаграждение вдове (да затматив сурьбу).
Представленное идет двойное вознаграждение,
предоставившее конечно хвалу отлученной вещи,

состо-
и при
ной ц
наши
надоб
то, т
о возр
сто
ка, н
мий
стве
мо
но д
ка
го
во
во
(29)

состояло въ обратномъ въ возвращеніи, сѣной веу
и приложеніи цѣны ея, или въ уплатѣ двой-
ной цѣны, вѣнъ еѣ еѣ уже прѣдана, утрачен
нашимъ испорченіемъ. Такъ по крайней мѣрѣ
надобно думать, принимая въ соображеніи
то, что постановляется въ сколко нѣже
о воровствѣ. Хотя при этомъ не упоми-
нается о особенномъ наказаніи преступни-
ка, но подразумѣвать должно, что совершив-
шій наивсѣннее злодѣйство и уже со-
вѣстностию, долженъ быть подвергнутъ
тому же наказанію, какое опредѣлено
для похитителя и проч. на это дѣйствіе!

Въ постановленіяхъ о воровствѣ также
такихъ недостатковъ опредѣленійъ толико, какъ
должно поступать съ пойманными на мѣстѣ
воровствъ. Заслѣдствіемъ⁽²⁹⁾ что въ Мисрѣ
были договоры потому граничащихъ со
(29) Das ält. R. d. R. I. 166.

имеют, что не хотели повторять высказан-
 ного уже в договоре Свеча. Хотят сохранить
 однако, что вора пойманного на месте мо-
 жно было и теперь убитъ, потому что пра-
 ве это представляется тоже у Руссов лежачу,
 даже в. VIII ст. статьи. Что касается до удо-
 влетворения хозяина украденной вещи, то оно
 определяется, также как и при насиль-
 ственном завладении ею, двойное; кроме
 того виновный подвергается наказанию по
закону Бжескскому и Русскому. Поистинѣ сво-
 бодное считает темным и полагает, что
 верь или быти наказывают по одному изъ
 этих законовъ, смотря по тому какому на-
 роду принадлежалъ самъ преступникъ, или
 еще въ родителе, оштрафованый или истецъ.⁽³⁰⁾
 Чтобы эта догадка была вполне удовлетвѣна
надобно чтобы в текстъ написано было: по по-

(30) Манин-сво, стр. 168.

[illegible]

Велие наказание состоит действительно
в двойном наказании преступника: по закону
Греческому и по закону Русскому.

Какъ съ тѣмъ было, рассматриваемая ста-
тья Морскаго договора заключаетъ въ себѣ нѣ-
сколько ипозвнней статьи таковыя содер-
жащія въ договорѣ Англіи, ипозвнней, свѣдѣ-
тельствующія о разлитіи юридическихъ идей въ
сознаніи составителей перваго изъ нихъ. Но
визначу договора Англіи, виновный въ похищеніи
турецкой собственности, тайно или открыто
хитростью обфранитъ, подвергнется только
высканію или частнаго удовлетворенія хо-
дима похищенной вещи; въ договорѣ Морскъ, не
зависимо отъ частнаго удовлетворенія, пре-
ступленія эти подвергаются наказанію
отъ стороны правительства и по опредѣленію
закона, хотя въ роднѣхъ не иначе, какъ только
въ видѣ нека сдѣланнаго лица. Дѣла

Сегодшй договоръ установляетъ нѣраимое' вознагражде-
женіе' въ первый' потеряннаго убитаго, по крайней
мѣрѣ такъ было несомненно при насильствен-
номъ захватѣ нѣм' чуждою собственностію; догово-
ромъ Норвежскимъ предѣляется только суровое удовлетво-
реніе, второе, что по поводу, что тотъ же преступ-
никъ подвергается' сверхъ того особому наказа-
нію, отъ котораго прежде онъ былъ свободенъ, за-
то и такъ второе нанесенный имъ убійство. На-
конецъ, такъ и у насъ имѣетъ мѣру, такъ и въ
равноправіи статьи Норвежскаго договора, у-
становляется' равноправіе' наказания за поку-
шеніе и за совершенное преступленіе; между-
тѣмъ какъ въ договорѣ Сегодшнемъ, равноправіе' этого'
не упрощается. Впрочемъ все на' возможности;
это эти' постепенныя' измѣненія' были'
слѣдствіемъ остервененнаго' Эрика на состав-
леніе договора, такъ и теперь такъ и въ Норвежск.

Къ предмету нашей изслѣдованія' относима

еще въ Предварительномъ договорѣ статьи о посылкѣ ас-
 собниковъ и ихъ выдачѣ (ст. III). Къ составленію
 текста ея подверженъ редакціонный только ва-
 рiantъ въ издѣніи вѣсима обличиваю употребле-
 ніе въ ней неопредѣленной наимъ и вѣсима, такъ
 что нѣтъ другой возможности выйти изъ
 представляющихся по этому случаю затрудне-
 ній, какъ только позволивъ жѣ въ некоторыхъ
 мѣстахъ замѣну одного изъ существующихъ дру-
 гихъ. Вотъ текстъ ея въ Местора, существующій
 Шнейеромъ. ⁽³¹⁾

„Намъ угодно, чтобы вы отъ Рѣ, по мѣрѣ
 „приидутъ въ страну царства вашего и отъ
 „вѣстакъ. Намъ, и еще судитъ обращеніе, да не
 „неудѣтъ. Если не обращеніе, да на роту и
 „удѣтъ наша христианская Рѣ, а не Христианъ
 „не по закону своему. Тогда, когда вы отъ
 „насъ уйдете, въ какое установленіе есть право

31) Слѣдств. III. стр. 163; у Платонова, перв. гр. Р. Пр. стр. 200 и 201.

„Да, да въ навалочуръ Ва нисовъка. Ахъ ми кто
„ отъ людей царства вашего, или отъ города
„ вашего, или отъ иныхъ городовъ ускочитъ те.
„ медитъ найтъ къ вамъ и принесетъ что, да
„ возвратитъ оный; и еже что принесетъ
„ все убого, да вачиетъ отъ него долотника два.“

Не стану приводить сюда фактивных вы-
сказаний и переводов этой статьи Шнейерова,
Ковенкина и Державина, — это было бы лиш-
нее много места и не привело бы ни к ка-
ким положительным результатам, скажу
только, что, если бы договор Державина и Шнейерова,
было бы договором Шнейерова и Державина, то,
предлагая эти условия от своего имени, то,
в таком случае, можно себя позволить вы-
сказаться и переводить приведенный текст та-
ким образом:

„Свѣдѣніе“ правѣ докумѣнтовъ Русскаго и англ. С. М. (32.)

'32) Мы сь сьмъ Гуссовъ смъ, всейдурихъ въ предмету' Итого на-
васидъ въ Маргграфъ. См. Еуро, д. а. Р. и. К. I. 7/2. Амт. 33.

„да нѣмѣ оне прійдутъ въ страну царства на-
„шего⁽³³⁾ и оне брѣмѣ найдутъ, то да возвѣрнутъ его.⁽³⁴⁾
„Вѣлиже оне не отыщется, то пусть наши⁽³⁵⁾
„Христіанскіе Руссы дадутъ присягу, а не хри-
„стіане пусть киднутся по своему закону,⁽³⁶⁾
„и пусть тогда вѣнчуютъ въ насъ кѣну, какаѣ
„установлена была прежде, по двѣ павлоки⁽³⁷⁾
„за граба. — Сими кто изъ людей царства нашего⁽³⁸⁾

(33) Въ текстѣ стоитъ слово вашего

(34) Слѣдуетъ Руссы.

(35) Справедливо замѣчаетъ Давровъ, что Гречки могли называться Руссами, —
принявши въ Христіанскую вѣру нашими, потому что они были
ихъ единоверцами. Маше-то стр. 172, прим. 34.

(36) Слѣдуетъ въ томъ, что граба действительно бѣгавшихъ оне-
шихъ къ Гречамъ.

(37) Павлока, родъ шелковой, дорогой ткани, которая имѣла въ древ-
нѣе время видъ длинной шали. См. Рыковскіи, Р. Р. М. стр. 162.

(38) Въ текстѣ слово написано ваше. Это въ особенности замѣча-
тельно по поводу слова Нѣрса. Маше-то стр. 172 прим. 35.

" или города нашего ⁽³⁹⁾ или других городов, убедивъ
" раба нашего къ тому и приселенъ отъ своего зно. и.
" до ⁽⁴⁰⁾, то онъ долженъ быть возвращенъ и, если
" признанъ спесенъ и не окажется все въ зно.
" сему, то да возмездъ отъ него два золотника. " ⁽⁴¹⁾

Знакомительство въ правахъ приважной стала
лично не изобретено и не тайно похищенъ ку-
пцаго раба, сего изобретено и не продажно. Въ ро-
димо, сего часть ⁽⁴²⁾ *Даретъ*, кража раба и припрече-
ние и не продажно и не отнесенъ сему и не изобретено.
Вину и воровство и насильственный похищенъ
купкой собственности. Относительно сего раба
раба въ Римскихъ договорахъ постановлено было,
" что когда кто его отыскиваетъ и видитъ обратно,

(39) Конечно Константинополь. Даретъ купленъ отъ раба
нашего. Р. Р. II. 2. стр. 43.

(40) Признанъ и признанъ и не.

(41) Конечно тотъ кто доминантъ владимиро раба и не.

(42) Даретъ. Р. Р. I. 44.

« слуга же самъ онъ не находящій, то, вѣроятно, хо-
тя и въ пропавшаго раба не могъ претендовать на
какое либо вознагражденіе. Напротивъ въ догово-
рѣ Моря постановляется, что раба вознагражденіе
за потерянную раба; если хозяинъ подтвердитъ
приказъ, что раба его действительно бѣжалъ
къ Грекамъ. съ своей стороны, Греки требуютъ
отъ Руссовъ не только вознагражденія, бѣжавшаго
раба; но еще и всего снесеннаго бѣженцевъ, съ то-
ю въ такомъ случаѣ дадутъ политиковъ, вѣро-
ятно. Впрочемъ, что имѣетъ же право имѣть
такое вознагражденіе Руссы по отношенію
къ Грекамъ. (43)

Наконецъ въ Моревомъ договорѣ есть также
постановленіе; касающееся въ виду охраненія му-
щесства и имѣвъ, находящихся на кораблѣ, му-
ладовъ, выброшенныхъ на берегъ (ст. VII).

« Дше обрѣцущихъ Русъ кудару (кораблѣ или

(43) Запретъ, таинъ-же.

« ладью) Трепку ввержену на коды любовите,
« да не присидеши ей. Аще не анъ неа' вичеши
« кто кто, или человека' поработиши или
« убьешь: да б'детъ вичеши да кому Руску и
« Трепку. » (44)

В исключительномъ послѣднемъ словѣ: да б'детъ вичеши да кому Руску и Трепку, которые и доселѣ опять могутъ подавать поводъ къ граничавшимъ тогда владѣниямъ, и къ которымъ принадлежали вѣнскія земли, что, какъ сказано уже выше, въ статьѣ о насильственномъ и тайномъ похищеніи туркской собственности, словеса приведенной статьи совершенно несутъ. Равно какъ эти статьи подобнаго же содержания въ Силевскихъ договорахъ составляютъ въ томъ, что, по смыслу перваго договора, Руски даютъ только отказаніе скавывать по сѣмъ греческимъ кораблямъ, не обязываясь прибавлять

(44) Истор. сиб. Муз. Т. III. стр. 151; у Платонова, перев. др. Р. №, стр. 198.

лихаго отвѣтственности въ случаѣ если бы что
либѣ изъ друзей пропало, напротивъ, въ ста-
тутѣ договора Море упоминается уже о по-
мощи греческихъ ладвѣхъ со стороны Русовъ, и
ки предвѣстѣ только чтобы Руссы не давали об-
щѣ вѣдомости на другѣхъ ладвѣхъ, а въ случаѣ если
бы кто либѣ, получаясь бѣдственнымъ въ по-
ложениѣхъ, вѣдѣ что либѣ изъ друзей, или убилъ
теловѣка на ней находящагося, то долженъ быть
подвергнутъ наказанію, по закону Русскому
и Греческому. Стяжка можно ввести закли-
ченіе, что постановленіемъ въ Угловомъ дого-
ворѣ статьи не была достаточною отвѣ-
тственіемъ для кораблей, и терпѣвшихъ круше-
ніе и что, при заключеніи дополнительнаго
договора съ Моремъ, Греки считали необходи-
мымъ поддержать ее, установивъ, по
общему соглашенію съ Русскими, наказаніе
для хищниковъ и разбойниковъ. Имѣя въ

наконец, что, хотя и в этой статье гово-
рится объ одних только греческих гадьях,
вероятно однако что она была ввѣнчана
заключеніемъ сущаго однихъ договаривающихся
народовъ, только Греческаго, можетъ быть, чаше
называютъ Греки, и Греческаго, и Греческаго, и
содержаніе и, согласно съ нимъ, требо-
вать себя удовлетвореніе.

Таковы были иныя ограниченія мирныхъ
отношеній частныхъ лицъ, по-
лучивъ договоровъ Мира и Мира и Греческихъ.
Собравшись теперь къ изысканію
иныхъ источниковъ, не начинаю обширнаго и
важнаго памятника древняго Греческаго
законодательства: начинаю Греческой Правды.

Называетъ сурій клятва, заключающаяся
въ расхожденіи, содержаніи договоровъ Мира
и Мира, вслѣдствіе чего было необходимо для
решенія предмета настоящаго изысканія.

то въ нихъ рѣшъ идетъ исключительно объ ограж-
деніи' одного только вида' самоуправства, именно
движимыхъ. Причина' этому весьма легко от-
крывается. Въ урочахъ заключенныхъ дворянъ
народныхъ, для взаимнаго обозначенія' правъ,
каждому изъ этихъ народовъ
принадлежащихъ, не можно быть даже' соверше-
но объ самоуправствѣ недвижимыхъ, которая
ими, можно сказать, недоступна, для пред-
положений нарушенія' права' собственности
эти и самоуправствующихъ отъселецій вообще.
И действительно, трудно представить себѣ что
то' Третъ, пребывая временно въ Третю, или Третъ
въ Третю, можетъ имѣть случай или даже' подбуж-
даться къ чуждому недвижимому собственностию,
напримѣръ келью или' домомъ; и потому упра-
влявавшіе въ догосркахъ, считая' недвижимые
самоуправство въ видѣкой опасности, не забом-
лись объ установленіи' какихъ нибудь правилъ

двѣ
как
суд
на
иде
по
муд
и
влад
до
ста
не
ко
дѣ
гав
во
вс
(45) ка
(46) бр

дней его оправданий. За то съ особеннымъ вниманіемъ,
какъ мы это видимъ, старались они' обогреть и
мушкетъ движимое, не только отъ злонамъ кра-
ныхъ дѣйствій постороннихъ лицъ, но даже отъ
вѣдѣнаго на него вліянія несчастныхъ случаевъ,
потому что дѣйствительно этотъ вѣкъ' муш-
кетъ, по своей природѣ, гораздо болѣе' представ-
ляетъ возможности' къ неправильному и не са-
вѣдѣнію и даже къ извращенію его. Это касается
до Русской Правды; тогда въ нѣкоторыхъ мѣ-
стахъ даже ясно указывается на разные предѣлы
недвижимой собственности и даже на' пошени-
ное право⁽⁴⁵⁾, каковыя однако не указавши. Эти
были уже, по всей вѣроятности, плодомъ законо-
дательной дѣятельности продолжателей Яросла-
вова суда; между тѣмъ Правда, въ первоначальномъ
ея видѣ,⁽⁴⁶⁾ касалась лишь только правъ огражде-

(45) Капачова; Милл. о Р. Пр., Москва, 1846. 4., стр. 181

(46) Grimm, Juris, das alt. R. R. Buch, III. Abschn. II. Buchst. 1. 264 27.

ния мущества дворянского. Впрочем, и в поздней-
 шей ее редакции, все на только немногочисленные
 постановления микно в виду означенные, кото-
 рым предается подвизки и собственности; на-
 против да и так же обращение преимущественно
 внимания на мущества дворянские, конечно по
 указанной побудительной причине — потому что
 они собою принадлежат в правах ограждения. Одна-
 коже, и в том же не лишены статей, которые на-
 ходятся и в Указной Правде касательно огражде-
 ния подвизки мущесств. и их удельных,
 что эти мущесства в руке законодателей и в
 народном сознании, имеют большую важность
 и крепость, нежели мущесства дворянские, ко-
 торые некоторые предметы из ряда ряда последних
 по особенному на них взысканию людей того вре-
 мени; были так же очень высоко ценены, подобно
 тому как и у других Славян. ⁽¹⁴⁷⁾

(147) Казимирский История Правды Польской, Варшава. 1812. Т. 2. стр.
 8 — 11.

Начиная от постановлений, имъ возмъ въ виду
объясненіе недѣлихъ имъ имъ имъ.

Важныя предметы въ роду этихъ
имъ имъ, вѣдь и въ каждое время, считалась семья,
какъ прочтѣнная опора существованія челоѣка. Мѣхъ
женно бою и въ древней Россіи, которая въ то время,
была еще нежени теперь, была прочтѣнная и сѣю
книж-хитбопашествомъ, скотоводствомъ, ловлею
рыбъ, и т. п. Принимая это въ соображеніе надобно
было бы думать, что въ древнѣйшемъ памятникѣ Ру-
скаго Законодательства постановлены весьма точныя
и строгія мѣры для охраненія нежен. имъ имъ
убѣжденіе отъ всякаго рода противозаконныхъ дѣйствій.
Однако, разсмотрѣвъ внимательнѣе содержаніе Правды,
мы почти убѣждаемся въ противномъ. Разсмѣянный
видъ противозаконныхъ дѣйствій, направленных на
великую сѣбенность, есть конечно насильственное за-
блудненіе, имъ имъ имъ, не имъ имъ имъ
ное правда. Руская Правда, ни въ первоначальномъ своемъ

виды, на въ позднѣйшихъ въ дополненіяхъ, не представ-
ляетъ малыхъ постановленій, которое въ направле-
но было непосредственно на 'отраженіе' этого про-
тиво законнаго дѣйствія. Какое же 'могущее' или
вывести 'отсюда' заключеніе; можемъ ли то, что въ
этомъ неурядицѣ замѣтили живую укорененно-
стѣ поведенія не прикисловелости участка
земли, составляющаго отдѣльную собственность
и имущества; или да еще 'рода', и что по-
этому 'нашествовавшее' или завладѣніе 'счита-
лось' дѣломъ невольности. Невольность эта
усиливалась качесно, въ древнѣйшее по крайней
мѣрѣ время, тѣмъ, что земля, составлявшая
предметъ 'обязанности' владѣнія, была 'роду', сажи-
тельная была 'въ кругу' надобности, не 'однимъ', ш-
редъ, но болѣе или менѣе 'значительною' или сово-
купностію.⁽⁴⁸⁾ Словомъ, одна ко въ разсказываемую

⁴⁸⁾ См. д. д. Р. I 260-264. Гейс. Панаотъ и Порошкина,
стр. 4-10, примечанія 9.

наши эпоху, действительно насильственное завладѣ-
 ніе курсомъ каменю никогда еще, какъ видно, не смуща-
 лось, то, съ другой стороны, нѣкоторый изъ статей
 Правды, дополненной урнъ выношеніемъ Ерослава и
 поддѣланными законодателями, составляютъ ду-
 шамъ, что составленіе была вѣроятнаго такого
 завладѣнія, въ послѣдствіи вращеніи, а осмѣлило ур-
 странить эту вѣроятность вѣнчанію постановлені-
 ній, опредѣляющихъ строеніе и меру вѣнчаній и
 употребленіи тѣхъ порученіе и евоновыхъ маховъ, отъ
 сѣвонныхъ однихъ частокъ каменю отъ другаго. Со-
 да относятся и другія статьи Русской Правды,
 по изданію Т. Кабанова: ⁽⁴⁹⁾

См. (1).

а, „Аже мѣжу переоретъ, иже перетесъ, то

„и обиду М. гривнѣ.“

⁽⁴⁹⁾ См. о Русск. Пр., См. III. Систематическое и хронологическое
 изложеніе къ юридическимъ отношеніямъ текста Русской Правды
 на основаніи Д. Смирнова).

1. Полнотная редакция этой статьи по
бывшии съестной, ^{состо} либуруцае
в, „Аще съесту перетнетъ борнъ, или ро
„лейную съесту расоретъ, или борнъ съесту
„ноль перетродитъ, то Вривне продаже.“

ст. СIV.

„Аще кто разнаменаетъ борнъ, то Вривне
„продаже, а на дереве поурибны.“

ст. CIV.

„Съе кто брѣ перетнетъ значенной или
„менной, то Вривне продаже.“

Изъ этихъ статей открывается, что уно
требительнѣйшими и неслѣдственными градами были
для пахатныхъ, и върытно всѣхъ бѣловныхъ
лей, земляной насыпи или бурье земляные
знаки, въ ассовъ борнѣ и въ оцѣнѣ борнѣ
урѣй-борнѣ, на корнѣ и на оцѣнѣ, претиндусков
но брѣ и сасна, какъ халовъ прочной, нахонель
ураховъ или сѣрѣ разграничивающъ и по годамъ

Завед. Ст.
мо, что
таких
против
субстан
ных
сти. По
жетъ а
ти и
фрагм
и подоб
вно и
иство
тъ. В
идеть
но 33. 34. см.

Нельзя не привести сюда несколько вышесказанной
мысли, заключающей совершенно положительное, что
в этих случаях идет о творческой и не
предельной ясности знаков, напротив, скорее
можно было бы думать, что здесь обращено внима
ние не на упрощение, а на самый факт; одна
когда с большой вероятностью предполагать
можно, что действительность только творческой
и употребительной и не подвергается опре
деленному упрощению, упрощение же указывает на
то, что предмет в самом законе, подобно чему
существует на счет учета потребности и индивидуаль
ной неопытности в действующей редакции законов. Это
первоначальная редакция законов всегда бывает все
ма не совершенна и представляет собой обшир
ное поле для дальнейшего толкования, то
есть как таковое. Это и приращивать можно было
бы привести еще много, не будем все приводить
в редакционной статье по приведенным

хотелъ Турскаго Короля Владислава: „Кто въспотребуетъ
 „кому мѣхъ нѣхъ выметалъ, а не во протекалъ, не вде
 „гинамъ превадилъ, безъ вѣдѣ а вѣдомите скрѣпѣ ты мѣхъ
 „нѣхъ споту ма, тебѣ тебѣ тому (небъ тебѣ) пропрасни
 „и вѣдѣти нѣхъ вѣдѣ.“⁽⁵⁸⁾ Изъ сего послѣдствіе въ сѣмъ
 „мѣхѣ вѣдѣти предположеніе, довольно въпротѣ
 „натуральное, что понятіе франкскихъ (Ла-
 „венскихъ) народовъ о неприкосновенности междо-
 „выхъ знаковъ, а вѣдѣти съ тѣмъ въ пограничной
 „содѣтельности, вообще, могли быть весьма сходны
 „между собою

Понимать теперь въ изреченіи какинъ на-
 „мѣстникъ установлений, направленныхъ прои-
 „бу неправилнаго пограничья туркскою землею, или
 „въ прогнѣдѣніи.

Такъ какъ въродити весьма трудно и едва-
 „ли возможно было въ тогдашнее время погранича-
 „ніе противозаконное, хотя бы даже и самое не-
 „продолжительное, туркскою землею, со вѣдѣти ка-
 „кимъ

(58) У Радовича. М. 2. стр. 91. прим.

принадлежностями, то по этому въ Правдѣ не
находимъ ни одного правила, которое бы имѣло
въ виду опредѣленіе наказаній или пенъ за такое
противозаконное дѣйствіе. Напротивъ весьма не
редко можно встрѣтить, что тотъ, или другой, или
иные въ своихъ участкахъ зем. и тѣхъ угодій, или
прислуженій, которыми ему были необходимы, ста-
ла бы воспользоваться или воровски на чуждой
земли. И дѣйствительно, надѣются видѣть противо-
законныхъ дѣйствій, укрывающихъ, по моему мнѣ-
нію, въ первыхъ приведенная урнѣ статьи Правды
«о добру и разномыслии борти», которая въ болѣе
части списковъ, принятыхъ С. Савиновымъ въ осно-
ваніе его изданія, представляетъ слѣдующее значе-
ніе. Слѣд. 111.

«Аже бѣдетъ расчистена земля или на земли
«зачищеніе» есть или же поведено, или стѣтъ, то
«по борви искати въ собоѣ татѣ, а мѣсто тѣмъ
«ни продасть.» (12 урнѣ?)

Во вступительной статье XLV, мы показав три рас-
личных чтения, к которым я приведу здесь одно
также поминанное, соединяющее в себя все при-
знаки других.

ст. XLV.

„А въ сѣнѣхъ и въ дровняхъ Ижурѣ, а господи
„иу, колико будетъ вѣхъ уградено, то имати вѣ-
„снѣ по 2 ногатѣ за вѣхъ.“

Во первой изъ отнѣхъ статей рече, какъ же
идеть съ охотѣхъ и иже иже въ чурскихъ речехъ, въ
„моженъ и иже охотѣхъ въ речехъ, какъ же иже
предположить иже словъ варианта иже иже
статью, надписываемого: „о вѣхъ и о рас. и о на-
„ней вѣхъ.“ (59) Висель постановленія въ этой
статье находящагося есть, по моему убѣжденію
неподкупной: вѣхъ же будетъ иже иже, или же
на ней найдены будутъ другіе признаки словъ

(59) Сравни. Уд. Кананова, на стр. 95; также и то же въ этой статье
у Павловскаго, Писма Русскаго, М. 2. стр. 88, ст. 45.

ли, ⁽⁶⁰⁾ или ламаи стоят, то, хотя бы ^{виновный} кто отомил не
был истреблен, верев, или охрону доверена при
ходят на все нрзрз отомиле мари, во про-
тивности же аурас она обязана записать в
предназначену пеню (12 гривен).

Степи представляются возмужеством во
всех на которых слагаются наказания. Миле как
пеню, определяемую за нарушение любви в ч
жизни земной, равна той, которую, как на ур
аурас, утаивается Пурас за неспу и не
бесие. и известие жакров, так как она ведит
вот отомил вчинил пеню, на чинил пеню, на
ком определяются; то это может быть
гохиде и вчинил, что отомил видя на правит
так и пеню, обаяния произведенным урской земли,
почитается быть одним из тех же вчинил
противо жакровых двинил, как и пеню бы
⁽⁶⁰⁾ быть может много вчинил для быти одним из способов,
употребляемых для любви диких зверей, как и теперь.

направлены против чужой собственности
лиц. Дума, однако, не не брѣхати вѣсь
тѣмъ, имено захватить, то, оной съ турками
дѣлать отъношеніе таинств. или вѣровѣніе. и т.
Впрочемъ, въ понятияхъ людей русскаго происхожденія
первоначальныя, неимѣющія еще развитія, тѣхъ мен-
шихъ различій, каковы объективно установлены, пре-
доставлены, и вѣдѣны, по крайней мѣрѣ, сего
важнаго времени, между раздѣленіемъ на пра-
вильнаго познания и заблужденія, чуждою со-
бытностію. Напротивъ, каждое не правильное
дѣйствіе, по отношенію къ чуждой собственности,
считается теперь безразлично злодѣяніемъ, воров-
ствомъ, а вѣнчаніемъ въ томъ - таинств. или вѣровѣніи⁽⁶¹⁾
Подтвержденіе: этому найдены въ истокъ
статьи "Правды", между прочимъ и во второй
ихъ приведенныхъ истокъ статьей, именно въ ст.
"О законахъ и о вѣрѣ". Изъ этой статьи, явствуетъ
(61) С. Г. Г. д. а. л. Р. д. Р. I. 278 и 297.

также о не правильномъ поворзаніи уродьви
куркой земли, именно съ нами въ курскихъ сургахъ,
зрѣвѣніи въ курской степи; но и то, и другое читав-
лось также, какъ видно изъ словъ: когда будетъ
сѣвъ ухрѣдѣнъ, возрѣвѣтъ. Неужели сѣмъ не जान-
имъ, что не правильная поворзаніи уродьви
ми произведеніи куркой земли, считалось, какъ
видно, возрѣвѣніемъ преступленіемъ, нежелан-
схоты въ курскихъ уродьвахъ, а потому и постано-
вленіи на этомъ сургахъ пеня гораздо меньше. Во-
новѣй въ поворзаніи курскимъ степомъ или степи
хотѣли сѣжать землѣмъ мѣлѣхъ. Ихъ не
жили, кромѣ того за хлѣбный возъ дровъ и сѣна
по 2 копейки. ⁶²⁾ Это поворзаніе въ степяхъ поворзан-
уродьви, въ особенности, сѣмъ не признали въ
соображеніи, что сѣмъ въ курскихъ степяхъ могло
62) Считалось и въ настоящее отношеніи зрѣвѣніи, куркой,
вѣжѣ, копѣ, зрѣвѣніи и другихъ зрѣвѣніи сѣмъ, сѣмъ
Ракошскаго, Грива Вѣжѣ, М. 1. стр. 166-198.

успешно и твёрдо лишилась хозяйства земли значитель-
ных выгод, которых она могла ожидать отъ соб-
ных разнородных туринских угодий и въ особенности бо-
рцовъ⁽⁶³⁾; лесосурьмяных какъ еловых и сосновых, при совмеще-
ности луговъ и пашенъ въ тогдашнее время; болото-
болотных, и т.д. и т.д., а потому владение не
только большим удельным, елико и кто изъ са-
модель покосится въ лугахъ его въ туринских, или въ
болотных и т.д. востъ дровъ. Вероятно что и некое
с переходомъ еловых и дровъ не принадлежавших къ
разряду такихъ, въ которыхъ при незначитель-
ности виновного, округа обидана была отъ отъ-
его или т.д. т.д. т.д.; но крайней мере и въ
словахъ сюда относящейся статьи, не было выведе-
ния другаго заключенія.

Кроме разсмотрѣнныхъ уже статей, и не
⁽⁶³⁾ Известно при томъ, что востриная и востриная состав-
ляла въ то время одну изъ важнейшихъ отраслей народной
промышленности въ Россіи.

наказу въ Русской Правде другихъ, которыми
указывали еще на иныя опредѣленія поземельной
собственности отъ несправедливаго ея завладѣ-
нія или пользованія. Этого касается до другихъ
предметовъ недвижимаго имущества, то о-
дѣлать только лѣтъ шесть, конечно взысканныхъ
и какъ добровольно илихъ собою въ другіе, нахо-
дится такое постановленіе въ сѣдущей статьѣ
ст. XXXIII.

„Аже кто захочетъ урочно, то на пороки
и на разправу дойти ево, а переди наубо, ис-
платити; а въ прощъ кнѣзю помочити и. И
„когда еще кто и дворъ захочетъ.“
Эта статья касается еще и другихъ двачтеній,⁽⁶⁴⁾
которыхъ впрочемъ не представляють значитель-
наго различія отъ приведеннаго мною текста. —
Во всякомъ случаѣ смыслъ ея выходитъ тотъ, что
кто захочетъ урочно или дворъ, тотъ со вѣтвию

(64) См. въ изд. Капачова, на стр. 108.

своими имущественными вещами выдаются Князю на
помощь и разграбление, но прежде лич имущ
ства его уплачивается потеря порука или причинок
новый убыток. Но которые, какъ Ферет и Тейль,⁽⁶⁵⁾
подъ смысл помощь понимаютъ запознание мно-
гостранствъ; другие, какъ Саксенбургий,⁽⁶⁶⁾ думаютъ что они
значитъ отдачу въ рабство; третьи на концы, какъ
переводчикъ Ферет,⁽⁶⁷⁾ думаютъ что слово помощь о-
значаетъ выдачу виновника и словомъ Князю. Вотъ
по видимому С. Матюшковъ удивляется снѣ подлин-
ника, переводя такимъ образомъ слово помощь, о-
значающа мнѣ кажется, что догадка и есть са-
ма правдоподобная, но крайней и тѣмъ толкова-
ніе его есть самое общирное и обнимающее собой всѣ
другія. потому что Князь могъ поступить по своему
⁽⁶⁵⁾ Evans, 2. alt. R. d. R. 1. 332 ff. Рейс, Словно Меморія Рос. Рос. и др.
Рос., перев. Морозкина, стр. 182 и въ др. м.
⁽⁶⁶⁾ Pravda Rurika, M. 2. стр. 59 ст. 17 и др.
⁽⁶⁷⁾ Слов. Р. Правд, переводъ Матюшкова, стр. 409 и въ др. м.

доказывающих присутствие действительного ожесточения
въ преступниках, которые способны на величайшие
и самые дурные преступления и на все способы
къ преступлению, въ особенности если съудачитъ
это остаться не открытымъ. Не стану утверж-
дать, что въ приведенной статье есть нечто
сознательно-сердечное, зачатки правосудия, души и сов-
ести, что случайное приращение наказания не могло вы-
ступить за собою пределъ сурового наказания; но крайнее
и горькое было бы обвинение несправедливости. Не можно
впрочемъ предполагать въ большинствѣ вѣрности, что
кто тотъ кто случайно даже пришедши похититъ,
долженъ быть спеша за произведеній отъ него у-
бытковъ возмѣн своихъ имущественныхъ; но при томъ
ли самъ онъ не имѣетъ гражданской свободы, ни и-
мущественной, остающейся за нимъ и не подверженъ
бѣснѣ, не подверженъ конфискаціи.

Во всякомъ случаѣ, судя по количеству про-
знакамъ, надобно думать, что, прежде нежели

[illegible]

em. C. 121.

« 1 жаворонок и пятьдесят Жуков, и пощерицы
« 5 кур, и пощерицы двести штук. Но эти вещи, да и
« уроча, кто он в чем не помнит. А еще много на
« двести, по свободным людям, и по другим, а на-
« кажет будет, (м) много прохорошнее, чем хлеб

(70) Вк. 44 ст., Викно им, поставлено и - Это пометитель

(2) Можетъ читаться въ 9, 11, 14, 15, 22, 23, 29 и 32 стихахъ, и что есть,
то можеу мнѣнїю сущее правдивно и истинно. Известно скомъ, различ-
ныхъ толкованїемъ подвергается до настоящаго времени. Въраженіе
нѣмо млюбо ли зана кае въ (или зана нае въ, или зана нае въ) Буде нѣ. Не вѣ-
дая въ критическіи рабѣхъ и нѣднѣхъ, въскарихъ скомъ различ-
ныхъ толкованїемъ, предлагаетъ себѣ свое догадку не у мо зуб.

„слово обратное, аще не окжжется, то про то мурж
„не тлатити кму, нѣ одно окжжетное, кто и будетъ
„дѣлѣ.“

ея читателіи. Нѣтъ сомнѣній что Правда, писанна въ подлин-
никъ къ ней прибавленіемъ, заключаетъ въ себя очень много словъ
и выраженій, которая могутъ быть объяснены по мнѣнію какъ рус-
скаго такъ и русскаго или малороссійскаго. Слѣды даннаго грамматическаго
формы языка Русской Правда (если только о нихъ можно
сказать что нибудь положительное), напоминаютъ нѣсколько фор-
мы малороссійскаго нарѣчія; напр. чурравѣ, вѣроятно чурравѣ, чурравѣ
вѣроятно чурравѣ и т. п. Но число такихъ выраженій, которыхъ зна-
ченіе открывается въ малороссійской рѣчи, въ отношеніи такому
и слово ли запанавѣ будетъ. Мною каждаго мнѣнію что слово
запанавѣ происходитъ отъ малороссійскаго запанавѣ, что за-
панавѣ остановивъ, задержавъ, какъ бы заставивъ. Если до-
пустимъ такое происхожденіе слова запанавѣ, то выра-
женіе: слово ли запанавѣ будетъ поименно такой смыслъ:
именно если онъ (т. е. обвиняемый и подвергаемый испытанію
посредствомъ меча) будетъ остановивъ (или задержавъ) —

Судя по обвиняемым этим статьям есть то, что,
в известиях по крайней мере исках, к числу
которых принадлежит и иск о сожжении ку-
на или двора; истец должен основывать обвинение
свое на показаниях людей свободного состояния, и, тем
же на недостатках свободных свидетелей, может
быть, истребовать, основать свое обвинение на
свидетельствах человека не свободного - холопа. Впро-
чем либо (подписавшись на самом том листе, или вблизи того
листа; где совершено преступление; в которых бы кто не признает
мо). В доказательство подтверждаются частями и свидетелями на самом вы-
ражении: либо прикасающийся похвале, которое я представил так:
или же сам он (т.е. обвиняемый) видя приходящим много
(судя по надобности подписывавшись на место совершенного преступления).
Итак на основании этого можно было выдать, или
основываясь на свидетельствах свободных людей, или на том, что
обвиняемый подписавшись был на листе преступлений, или же самого
видя приходящим много вблизи того места, или же как-нибудь по дру-
гим обстоятельством, полагая повод к подписанию

теми, въ послѣднихъ случаяхъ, онъ рискуетъ иногда самою
подвергнуться на которой ответственности. Въ
обвиняемого, конечно въ томъ случаѣ когда бы онъ за-
трагивалъ въ совершении приписываемаго ему противоза-
коннаго дѣйствія, требовалось чтобы онъ очистилъ
себя испытаніемъ жезла. Если при этомъ онъ
обжаловался, то было ли онъ въ разѣ на дѣло испытыва-
емъ, по показанію людей свободныхъ, или давалъ по
свидѣтельству холопа, во всякомъ случаѣ, онъ былъ
кончателно обвиняемъ и долженъ былъ дать свѣ-
дѣнія и истину, и пеню въ пользу Князя. Сами же,
напротивъ, обвиняемый при испытаніи жезла
не обжаловался, то было принималось равнѣйшей обороной,
иногда по тому было ли онъ въ разѣ на дѣло испы-
тываема, по свидѣтельству свободныхъ людей, или по
показанію холопа. Въ первомъ случаѣ, истинно, не-
зависимо отъ потеряннаго, долженъ былъ еще да-
ти и истину, такъ называемое, жесткое, т. е. ус-
ловное (или испытаніе) жезла въ пользу Кня-

на пенсию, именно 40 руб. Востребованъ съсудъ,
т.е. когда истецъ вызываетъ опиданчика на испытан-
іе жезловъ, по наказанію холопа, онъ обязанъ быть
красивъ того, заставить его убитъ и вѣсно по
терпѣливому міру. И такъ, видно что наказаніе
по крайней мѣрѣ неки, между прочими и сзади
бѣгавшихъ, прогонявшихъ дома съ извѣстною тою
жестокостію и, где окончателенъ обвиненіе
подозрѣваемого въ совершеніи преступленія, про-
бавились полнѣе, по помянутыхъ того времени
противу него доказательствъ. Душно давая что
слова послѣдней изъ приведенныхъ статей, сего и
исполнѣнъ, иже по свободныхъ людей рече, любомъ
дѣланіи будетъ, либо прохоченъ ночное и прот.
указываютъ преимущественно на производствѣ
дѣла о заискателствѣ.

Знайду лих' что законъ предписываетъ истину,
всвѣдывающему отъ тѣхъ, на испытаніе явленъ;
по показанію холопа, провозноситъ слова: „ не хощу“

(закона) принимать мы не можем мы не можем мы не можем
Слова эти имеют вид юридической формулы (божествен-
ства) и могут быть действительно сформулированы
словами быть провозглашены истинными, с требующего в
таких случаях моральной ответственности и точности.
Можно даже предположить что подобная тор-
жественная формула, определенная божеством, является
не законом, но по крайней мере обещанием, и для
других судебных случаев, и для других юридических
случаев. Тренированные слова ве-
дут нас к заключению, что закон, как че-
ловек несвободный, принадлежащий к людям, сво-
бодному, не может быть никогда истинным, т.е.
божественным, что если бы не так, то оказался несправедливым
не божественным возмездием, возникающим из него что-
нибудь, как от человека не имеющего самовольно-
сти. Свободный человек, основывая требования
свои на наказании закона и провозглашая мы
не можем мы не можем мы не можем, показывая тем самым, что

онъ готовъ, въ случаѣ необходимости, и казнить, и по
справедливо обвиняемому отвѣтчикъ.

Разсмотрѣвъ нами до сего времени 'хитрости' и
ограничивающія 'фрукты' постановлений 'Брокой' 'Прав'
уе, имѣющихъ въ виду огражденіе недвижимаго
имущества 'нашихъ' мѣст.

Възвращаясь же теперь къ извѣдѣнію истинно-
ной, нравственной на' охраненіе' свѣдѣннато ину
нства: (таковы' сюда' относятся) довольно много
лишнихъ, и въ постараніяхъ расположить въ нѣко
торой системѣ тѣхъ нѣсколькихъ порядковъ, и по нѣко
торой предпосылкѣ, до которыхъ онъ и началъ

Принимая всею собою, какъ и дружно, обра-
титъ вниманіе на' это тѣло, опредѣляющія и
ры' отраженія противу похищенія, равныхъ пред-
метовъ, движимаго широкѣе, тѣмъ поставлен-
наго с' воровствомъ. На некоторой изъ статей, отно-
сится къ этому предмету, тѣмъ, что видѣ одиныхъ,
такъ сказать, правыхъ, друзей, на противъ, уха.

ывають на особенные случаи, въ которыхъ эти об-
щія правила могутъ быть исполнены или отчасти
применены.

Къ числу общихъ постановлений о воровствѣ
(и теснѣе, по изданію Т. Канакова, см. другія по-
становы).

ст. LXXV.

„Аже убійтъ огнищанина у кивти, или у
„кого, или у говеда, или у корова татвбы, то
„убити въ неа. и всто; а то же покорѣ и тиву.
„или, у?“

ст. LXXVI.

„А аже убьютъ кого у кивти, или у кого
„фои татвбы, то убьютъ и въ неа. и всто. Ожи
„или и додворятъ до свѣта, то вести и на. и всто
„гварѣ; оже и убьютъ и. а уривъ будущъ видѣти
„иодіе и свѣдана, то татиши въ тоихъ 12 гривъ.
„Але.“ (12)

(12) Статей двѣ, и въ нихъ еще другое чтеніе; по Венскому. и др.

ст. LXXXVII.

«Оже убіеши тавъ, а подымитъ ноги во две
 «^{рз}рѣ, ино убіеши; ели подымитъ ноги та' воро-
 «тво, мои мланити въ нелѣ.»

Всѣ три статьи заключаются, какъ видимъ,
 одну, основную мысль: что хоронитъ вѣнч. и не можетъ
 вышнутаго на мѣсто проступка: вора у-
 бивъ въ нелѣ, или, какъ говорили въ нѣ-
 те, въ просторѣ, какъ собаку (или за собаку),
 т.е. безнаказанно, не подвергаясь за то никакой
 ответственности. Но при этомъ каждая изъ э-
 тихъ статей служитъ какъ бы дополненіемъ и
 поясненіемъ другой. Можно даже предположить
 что сдѣлавъ не одно, какъ различнаго, въ раз-
 ножаніи тѣхъ въ особенностяхъ отъ предъидущаго,
 что въ концѣ статьи, вѣнч. мланити въ таво 12 гривенъ,
 сказано просто: та мланити въ нелѣ. Кроме того, вѣнч. то
убіеши въ нелѣ, читалось: то мои убіеши.

(12.) Дверь думается что надобно читать: во две рѣ

наз время появившейся редакцией одного и того же
закона. Между ними как первая из них, с тем
исключением древнейшая, позволяет просто убавить
двора без казенно, во второй постане видится
уже ограничение, состоящее в том, что если
двора урочным поименно женою и додержали до
свободы, то не позволялось уже убавить его, под о
мнением урочных поименно в Приволье (?). Мнѣ
кажется, что приведенные статьи (14) урочны были
как бы на возникшем со времени, были ли ур
очными поименно по убавить поименно проступлений
(идею по позволено убавить), или же) в том что
они... были двора. Со временем разрывавшись от века
наших предков пох. убавить в натуре двора и заво
рочными. Но как бы то ни было, видно по край
ней мере, что именно о безкадапном убавлении
двора, записано урочная поименно, проступлений
(14) Она находится в одних только списках, именно Ч. 6.
изд. Кананова, стр. 113, примеч.

...она, так скажем, надуманною манерою, глубоко
укрепившись, въ сознании народномъ и въ умахъ
Законодательной. Намъ видны у насъ признаки что ста-
наемъ дѣлаемъ выражение въ договорахъ Ошанск-
хъ, видны въ нѣкихъ и наконецъ и тѣхъ нѣкихъ
проявляется, быть можетъ, и въ одной изъ статей
договора, какъ некая Сионская Псалтирь.
Потому-то и Псалтирьская въ Тибетъ и Тибетъ
договора. Тамъ же, въ томъ договорѣ, по поводу Рхо-
вѣхъ (75) мы имеемъ слѣдующее:

«Который Юрчикъ или Латышский мѣлъ
«тамъ», надъ мѣломъ своимъ свѣдѣнъ-какимъ-то
«хочетъ, тамъ дѣлаетъ».

Изъ словъ: надъ мѣломъ (т.е. надъ пониманіемъ) во-
роченъ) своимъ свѣдѣнъ, «поэтому было бы странно
предположеніе, что Юрчикъ понимавшій вра-
говъ дѣла и убавъ ея; поспѣвая, однако слова:
«какимъ-то хочетъ, тамъ дѣлаетъ», какъ видѣно

(75) Ваконики, Правда Юрчикъ, М. 2. стр. 31.

узнать, что при постановлении этой статьи не
имелись въ виду именно тотъ случай, когда воръ,
не представляя сопротивления, беретъ вещь жи-
вой. Тогда хозяину предоставлено было пра-
во поступить съ нимъ какъ ему было угодно и
держать его въ заключении (въ родъ до оконча-
тельной съ нимъ раскладки), подъ самымъ надзоромъ.
Безсмысленно такъ, то достойно замечания, что,
наблюдаясь какъ Григорий Пирогов велитъ пой-
мать вора, вести на княжеский дворъ, где онъ
конечно будетъ судимъ и наказуемъ, независимо
отъ причины поимки и всего хозяина, договоры.
Наташа Давидовна обращается какъ въ
бредъ, къ наказанию, который и такъ виденъ
въ Светловыхъ и Своръ, и подобно ему, укажетъ по-
ймающему вора предоставить прощалу обви-
женную, частного лица. Независимо отъ всего,
воръ, который оказывается какое нибудь сопро-
тивление и которого хозяинъ, въ первомъ по-

раненъ, убивае, считаясь въ родъ тѣхъ, по-
сылку договора въ Инго и Тоннаредю, тѣмъ
также какъ и посылку Правды, убивае
въ та мѣсто. Карашинъ ^{тѣ} и въ некоторые дру-
гѣ мѣстахъ, желающіе, можетъ быть, оти-
сти въ законодательство Славяно-Русское съ
упрекомъ въ жестокости, столь не сообразной,
по ихъ мнѣнію, съ приписываемому древнимъ
Славянамъ мягкостью характера, старающіе
доказать посредствомъ разнаго рода сближеній,
что законъ, дозволяющій убивать врага, не есть
преступленіе, не есть законъ, коренный, а
что онъ разсмѣивается въ законодательство
Скандинавскую. Весьма возможно что постановле-
ніе Русской Правды имѣетъ довольно даже близ-
кое сходство съ постановленіемъ Скандинавскимъ
о томъ же предметѣ, но едва ли можно у насъ по до-
стоверенію рѣшительно, что первая Правда
(тѣ) Уст. Гр. Рос. Мѣд. к. Тѣ. 1. стр. 237 и 281, прим. 503.

составили подвиги и подвиги последних. Записки эти
 собой и имеют собственность весьма важную и
 следовательно, хотя бы даже и сама жизнь того, кто
 их писал, не падает, есть конечно такое право, ко-
 торое человек не достигший еще высшего граж-
 данского образования, не зависимо от своей на-
 родности, считая их своею неотъемлемою пра-
 вою. Взяв надобно искать причины
 сходства постановлений, ограждающих право
 собственности у различных народов. Но в сущ-
 ности введя новых законов воровство наказыва-
 ется одно и то же сурово, всегда с смертию. (77)
 Все это однако замечательно, что в сущности
 Римский, который послужил преданием, на ко-
 тором в конце XVIII столетия, и который до
 недавнего еще времени и теперь обдаивается
 му, содержит постановления, живо напоминающие

(77) Графиня Кассаротт кн. до Мис. Ротт. Przewodnikow Powiatu, М. 2.
 1832 г. стр. 162 и след.

изъ снисходительной Русской Правды, что и оны так-
же допускаются; какъ видно, въ наказанномъ убиеніи
василиютомъ на ижесть преступленія вора⁽⁷⁸⁾, пред-
писываемъ при томъ съ большимъ подробностію какъ
именно долженъ поступить въ этомъ случаѣ хо-
зяинъ-убійца, ради того чтобы доказать предъ су-
домъ, что оны действительно убили вора при со-
вершеніи тахъ кражи, и что съ тахъ образомъ
исполняютъ судебнаго за то преслѣдованія:—

Кромѣ рассматриваемыхъ общихъ постановле-
ній о воровствѣ, Русская Правда содержитъ еще го-
раздо много статей, опредѣляющихъ, съ одной сто-
роны, какому наказанію должны быть подвергнуты
воры, когда преступленіе имъ доказано, съ другой сто-
роны, въ какой мѣрѣ должны быть возмещены
(78) Statut Litewski, Rozdz. XIV, Art. II, § 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

денеж храним украденной вещи, на потерпевший
милый убыток. Из содержания этих статей можно
налицо видеть, что не только на
равнонаградений частного лица, что очень по-
нятно, но и самое наказание за воровство, наказа-
ние состоящее большей частью в материальном опре-
деленной пенитенции, наз. пробации в пользу Кня-
зя, или равнина, иногда по различию украден-
ных вещей. В сущности воровство есть всегда во-
ростовщик и характер этого противозаконного
действия никак не зависит от различия ма-
териальных предметов и различия их ценности.
Скорее можно предполагать, что на опре-
деленности сущности этих преступлений могут и-
меть влияние побудительные причины, заставля-
ющие человека обратиться на похищение чуждой
собственности. Более и точное раскрытие этих
причин могло бы конечно, иногда значительно о-
слабить понятие виновности преступника, и

ногда

зрели

ицких

мож

по кр

луча

Мо

ства

иде

волок

присо

во м

снату

пред

посл

коню

и

комь,

немо

когда напротив усилить его. Но сожалѣнію рас-
крытіе внутреннихъ побужденій, заставляю-
щихъ человека дѣйствовать такъ или иначе, не
можетъ быть предметомъ судебныхъ доказательствъ,
по крайней мѣрѣ доказательствъ дѣи! ни въ какомъ
случаѣ не могутъ быть названы совершенными.
Но отому то, можетъ быть, даже законодатель-
ства! наибъ справедливей, наибъ образцовѣе высту-
паетъ на побужденія! человека, совершившаго преступ-
нозаконное дѣйствіе, въ осужденности! когда! оно на-
правлено было противу права собственности, и,
во многихъ случаяхъ, причиняетъ преступникомъ
матеріальный вредъ, причиняетъ мѣрности! дѣи! с!
предметы! степени! наказанія. Неудивительно!
поэтому, египетъ древній, не развѣтывъ еще за-
конодательства руководился! дѣи! с! рас! нити! с! и! с!.

Изъ всѣхъ предметовъ движимаго имущества,
земля, какъ животное и птица! необходимо! въ домаш-
немъ дѣлѣ и на война, были предметомъ особенной

виновности' закона и потому за кражу его ви-
новный выдается Князю головою, или на потокъ.
Это открывается въ

ст. LXXII.

"Аще' будетъ козевый татв, то воедѣи и Кня-
зю на' потокъ; нахъ ли' будетъ китовный татв,
"то Зривны' татвѣи въ ва' то."

Нельзя положительно сказать было ли разграбле-
ніе дома' или козевскій или китовскій, необходи-
мыхъ обстоятельствъ выдачи' на' потокъ. Скорѣе мож-
но думать что китов'; потому что въ другихъ ста-
тьяхъ Правды, которыми опредѣляются наказанія
и дрѣвнѣе и позднѣе, упоминается не
только о поточеніи' преступника Князю, но и о
разграбленіи' его имущества. Наказаніе' надано та-
кимъ образомъ не ни одного только виновнаго, но и
на его семейство. Напротивъ въ приведенной сейкав-
статвѣ говорится, объ одномъ только потокѣ, въ
него заключаютъ и того, кто, хотя въ рѣ; управленіи

кого, подвергався самому строгому изъ наказаній
и предписанныхъ заворовство, но не крайней изъ
тяжестъ наказаній надала на него одного. семей-
ство же его не терпѣло отъ зпаго никакихъ ли-
шеній.

За похищеніе или кражу другихъ предметовъ
личнаго или служебнаго предмѣстствъ ^{значительныхъ} ~~личнаго~~ ^и ~~служебнаго~~ ^и ~~и~~
иногда пени (продажа), а по приговору особому въ-
судителю того времени и т. ч. вѣнность укрѣдѣнныхъ
вещей. На что дало указываютъ:

ст. 64.

„Аже украдетъ кто бобръ, то 12 гривенъ про-
дастъ.“

ст. 65.

„Аже кто крадетъ урюко, или житовъ или, то
„ сколько ихъ будетъ крамо, то вѣнность по Вригивъ
„ и по Вригивъ; а у него же будетъ погубно, то аже
„ будетъ лице, то лице погубно, а за слово
„ вѣнность по погубивъ.“

ст. CVIII.

„Аще ли украдетъ кто скотъ въ хлѣбѣ, или
„кнѣтѣ, то овецъ беретъ однихъ, то платити ему
„Взривновъ и 30 куръ, а будетъ ли ихъ много, то
„всѣхъ по Взривновъ и по 30 куръ платити.“

ст. CIX.

„Аще ли украдетъ кто скотъ на полѣ, или
„овцѣ, или хозѣ, или свинѣ, то 60 куръ, а будетъ
„ли ихъ много, то всѣхъ по 60 куръ.“ (79)

ст. CXII.

„Аще ли кто украдетъ въ лесѣ переловскій
„песъ, или соколъ, или дятло, то продажи Взрив-
„новъ, а господину за тысячу гривна.“

ст. CXIII.

„Аще некто вѣдѣетъ кто, Взривновъ продажи,
(79) Эта статья и предшествующая и слѣдующая и другія „Грив-
„но 100, сраби. ид. Капачова), которое тѣмъ въ особенностяхъ отли-
„чается отъ членовъ по болѣе или менѣе списковъ, что въ немъ 30 и 60
„куръ продажи, тѣмъ казнится 30 и 60 гривенъ.“

« а за медь, оже будетъ медь не вымашена, то 10
« куря, будетъ он оже (рече иже) то Бжуръ.»

ст. СХV.

« Аже кто лова уграде, то во куря преда-
« же, а лова лавцев онде воровити, а не будетъ
« м лавцев, то за морскую лова Вривна, а за на
« вой куря лова Вривна, а за лова 10 куря, а за 10 куря
« вривна.»

Аже не определеннои теперь кже кроткости
денежъ правды и правды и кроткости и кроткости,
трудно составить себѣ совершеннои снотнишюи по-
мѣсральной вѣщности и помысли, опресты и снотнишюи за по-
хити и правды вѣщности. Впрочемъ это и не шаетъ
особенно по ридности и интереса. Дневная всею
важности то, во кроткости, не жене от хресты и кроткости
однажды начала, ко кроткости въ атомъ кроткости кроткости
днемъ древнее законодательство.

Предметамъ особенной кже заботливости, вѣсно,
какъ видно изъ приведенныхъ статей, о кроткости

цвистий и спокойнаго владѣнія ввѣрени къ равнѣ-
нью отрасидомъ сельскаго хозяйства и пролившен-
ности относящихся. Сполнзени тѣхъ чинахъ ур-
нств и драгоцѣнностей вообще, тѣмъ неупомина-
ется, что нево ввѣстѣ можно заключеніи, что при
предметѣ вѣнш тогда довольно рѣдки⁽⁸⁰⁾ и храни-
лись. Это называется пось судомъ. Самая высокая
пока (Рубень) назначена за кражу вѣра ка-
ждому что въ стѣну, хотя вѣровъ и не мѣст при-
стѣ къ разряду домашнихъ животныхъ, таже не
не только Рускія, но и другіе, занимающіе ихъ разво-
женіемъ и иными правдами устроенаго добродѣ-
тельства. Знаменитый Польскій членъ, Вацлавъ
Туркій⁽⁸¹⁾, утверждаетъ, что много постановленій.
Имъ стѣнныя упоминаютъ охъ оловенныхъ дѣлѣ
тѣхъ въ Польшѣ, называемыхъ вѣровыми-
ками, а по одной рукописи 1229 года, писанной

(80) Грабн. Рейнх. Мерв. Мюрошника, стр. 67, § 16.

(81) Власки, о Libenski i Polonick Prawaх. М. 2. стр. 264.

на латинскомъ языкѣ и принадлежавшей Фрму
ученому, усматривается, что около Вултурка Жак
былъ устроенъ добровольное хозяйство, что выдвигаетъ
притомъ даже поддѣржку въ видѣ стада одомашнен-
ныхъ козъ, преимущественно черныхъ (*caprae*
nigricini). Впрочемъ въ подобномъ же состояніи
находилась эта отрасль хозяйства и въ древней Россіи.

Далѣе опредѣляются пень, бывшій частію въ
Вултуркѣ, въ краевую зернового и немолочнаго хлѣба
первой отрасли въ д. пень, другой въ п. пень, за по-
лученіе домашнего скота въ хлѣбъ или въ пень, с-
равно какъ и въ пень М. какъ охота была въ
роднѣе не только по бывшимъ запискамъ, но, вѣро-
ятно съ тѣмъ, и бывшая отрасль прили-
ченности, то по этому за похитеніи охотни-
чей собаки, дѣтребѣ и сокола опредѣляется Фрм
же почти въскладъ пень, какъ и за краевую домаш-
наго скота. Сравнивъ образъ въ точности обо-
значены пень за похитеніи пень, также рѣчныхъ

и шире их людей.⁽⁸²⁾ Все замечательное там на-
доумно было то, что, как это видно из содержа-
ния статей VII—IX, включительно, все участни-
ки преступления подвергались равному наказанию,
также каждой из них перепись документов была
запечатана печатью, определенную за тот или
другой вид наказания, тем же, хотя и в разных
числах к одной и той же край.⁽⁸³⁾ Хотя определенно
каждому из них было вменяемо, что они должны
о краже скота и хлеба, можно однако думать, что
это не правильно применено было и к другим
видам похищений, крестной собственности, а может
быть даже и к другим преступлениям. Как
скоро человек достиг сознания справедливости
своего преступления, как он не будет счастлив, так ему не
трудно уже признать свое и не попомню к
другим подобным же преступлениям, так и к другим

(82) Описание грамотных сортовых людей см. у Павлова в Др. Р. М. т. 1, стр. 169—171.

(83) Видно из варианта IX см., по Мещеряку (Гривин. изд. Павлова).

воиъ, возврати его на степень общаго начала. Это
 грубо, и не кажется, что это одно из величайших
 провиденныхъ человеческому уму. Значу, наконецъ,
 что въ Статутахъ Литовскихъ находится очень по-
 становленіе, весьма сходное съ тѣмъ, что постано-
 вилъ Царь, съ коимъ нѣтъ у насъ никакихъ по-
 явъ похвалъ и сестринскихъ и тѣхъ и собакъ, также
 за кражу птицъ и меда. Само собою разумеется,
 что постановленіе Статута болѣе подробное
 и опредѣлительное, что однако не имѣетъ
 значенія, равно на нихъ вліяніе правды раз-
 суживаемаго нами памятникъ. Надобно да-
 же увидѣть, что не смотря на промежу-
 тки времени, захотѣвшій въ сѣбѣ около 400
 лѣтъ и правды и цѣль себя дати законъ дательство
 сборника, въ томъ и другіе вступились и въ сѣ-
 бѣ и въ другіе подробности и даже сами и тѣмъ
 сего. Такъ нарисованъ, въ Литовскихъ Стату-
 тѣхъ⁽⁸⁴⁾ различается, такъ же какъ и въ Царь.
⁽⁸⁴⁾ Stat. Lit. Roder. X. art. 13 § 2. La barie de propositum nie pod-

украденная вещь возвращаемая. Если же изъездъ прав-
днику въ хорану, или же въ село, или въ другое место, то
воръ обязанъ быть заставить за нее опредѣлен-
ную цену (урокъ), а иначе и само того, въ воз-
награжденіи за вещь противозаконникомъ, дѣй-
ствіемъ его привилегію, ходящую украденной
вещи.

Наконецъ изъ рассмотрѣнныхъ сейчасъ
статей Правды, являющихся постановленіями
судебными, содержатъ также указаніе на то,
въ какой мѣрѣ дозволено быть удѣламъ, и
зачѣмъ, потерпѣвшему убытокъ. Такъ въ ст. 64
значится, что тотъ у кого украдено животное полу-
чаетъ его обратно, и за него въноситъ по полу-
грудку. Последние слова обыкновенно объясня-
ются такъ, что хозяинъ покраденнаго животнаго,
въ разѣ того что получаетъ его обратно, имѣетъ е-
ще право на вознагражденіе со стороны вора,
за потерпѣнный убытокъ въ случаѣ того что

воръ отнявъ у него возмощность поизвѣствоваться о-
тнѣхъ хлѣбныхъ въ мѣсѣнѣхъ. (86) Давно ст.
СМ, кромѣ пени за краску собаки, сокола или
двѣрца, опредѣляетъ еще вознагражденіе хоре-
ину извѣ: „а господину въ тириу гривна“. Можно
также въ ст. СМ (о пѣскахъ), независимо отъ
пени за вѣдраніе пѣска, назначается вознагражде-
ніе за медъ, 10 и 5 кунъ, смотря по тому, были ли
пѣска не ласкены, или только медъ отъ пѣска
(олекъ). Нѣкоторые подъ словомъ олекъ понима-
ютъ грѣхъ, и въ такомъ случаѣ нѣдѣльно и прѣсто
вѣнствуетъ воръ. Наконецъ въ ст. СМ, опре-
дѣляетъ, что воръ, кромѣ пени, долженъ воз-
вратить хореину урраденію на вою, или
когда же нѣ было въ наличности, то заплатить за
морскую ладою 3 гривны, за набойную 2 гривны,
за стирь гривну, а за чепецъ 20 кунъ.

Кромѣ приведенныхъ указаній на вознагражде-

(86) Главн. вѣдѣніе Саксенскаго Гр. Р. М. 2. стр. 69 примѣчаніе.

денею хозяина, потерпевшаго убытокъ, есть еще
нѣсколько статей относящихся непосредствен-
но къ этому предмету, таковыя:

ст. XL I.

„Накажи лица не будетъ, оже будетъ кнѣзь
„кнѣзь, то платити дань З гривны, а за иныхъ
„по 2 гривны.“

ст. XL II.

„Оже (а) за кобылу 60 куръ, а за вою гривну, а
„за корову 40 куръ, а за третью 30 куръ, а за
„молвицу полу гривны, а за телѣ 5 куръ, а за
„хвину 5 куръ, а за порося когата, а за овцо
„тытъ куръ, а за барана когата, а за жеребенка,
„оже будетъ не владано нѣтъ, то гривна куръ да-
„ти дань, а за жеребенка 6 когата, а за корови мо-
„локо 6 когата. Но ти учуди смердоны, оже та-
„тытъ кнѣзю продажю.“

ст. XL III.

„А за голуба 9 куръ, а за кури 9 куръ, а за у-

26.
„тово 30 куръ.“

ст. XLII.

„А за куръ 30 куръ, а за лебѣдъ 30 куръ, а за
„жеравиъ 30 куръ.“

Этимъ опредѣленіемъ мѣры вознагражденія на-
стѣнаго лица потерпѣвшаго убытокъ приписав-
мы дѣлѣ можетъ быть въ вниманіе сдѣланы ста-
тѣи Правды, въ которыхъ съ такою точностію
созначены приращенія всякаго рода вещей, на-
ходившихся въ куржонѣ пользованія, по истеченіи
опредѣленнаго времени⁽⁸⁷⁾ (то касается до четве-
рехъ только что прописанныхъ статей, кото-
рые по всей справедливости можно почесть за
одну, то изъ нихъ я нахожу вѣроятный выве-
сти одно только заключеніе, именно то, что соб-
ственность Князя противна было выше нежен-
ственности частныхъ лицъ. На это указыва-
етъ именно ст. XLII, въ которой значится, что
(87) Именно въ ст. XLII—XLXVII вкл., по мнѣ Капеланова.

за княжеского коня надобно было записать в
гряды, а за коня частного лица принадлежал
только ~~в~~ гряды. Не было ли предположить что
это частное постановление о конях имело также
значение общего правила и что в такой же со-
ответственности надобно было записать и за других и
Князя украденной вещи. Если, например, за
похищенными конями в гряды частного лица
назначено было вознаграждение в 20 кур, то за
похищенными в той же вещи, если она принадлежала
на Князя, надобно было записать 30 кур. Но
можно было потребовать при том и той вещи
похищенной на себя признать, что она действительно
но принадлежала Князю; так по крайней мере
нужно было думать, судя по тому, что сказано в
Вариантах статьи о конях: "А за княжеского коня, и
иже той сь пятакомъ, в гряды и пр." (88)

Максимов были постановления Русской Правды
(88) См. изд. Макарова, ст. 125, по 1 ст.

о похищении чуждой собственности и делами свободными.

Но весьма многочисленной класс народонасе-
лений в тогдашнее время составляли люди не сво-
бодные - рабы или холопы. Таже может быть не-
ограничен люди свободного состояния позволяли оти-
сать похищать чуждые вещи, иногда похищать, а
иногда и по другим каким нибудь побуждениям.
Какъ бы то ни было, законодателям должно было
защитить, что правила установленные для
ограничения частной собственности отъ проти-
возаконных действий свободных людей не могли
быть принимаемы къ таковым же для рабов
и людей не свободных, следовательно на расстоя-
ющихъ родю, и, въ строгости сивить не имать
иныхъ другаго значения, кроме значения движи-
мыхъ вещей. Вотъ почему, въ рассматриваемыхъ
памятниках Русскаго законодательства, нахо-
димъ несколько особенныхъ правилъ о веревкахъ,
совершенномъ холопаньи. Правила эти вогра-

жестов въ судоустроительствѣхъ:

ст. XLV.

(есть иже имъ два разнаго (по разному числу)

а, А еже ли будутъ холопни татве, то судъ
 " кривъ, либо кривъ, либо боярстии, либо
 " серживъ, ихъ же кривъ продастся не кривъ,
 " замже суръ не свободни, то двашу плати
 " ти истцу, гдѣ рѣду. (Маково атеніе по боярскимъ
 " спискомъ.)

б, А еже будетъ холопски татв, то судъ кривъ,
 " ихъ же кривъ обиду платитъ истцу. (Теніе
 по 33 " 34 спискамъ.)

ст. XLV.

" А еже ли холопъ покрадетъ кого либо, то по
 " споднику выкупати и, либо выдати по коны
 " будетъ крадъ, а еже ли, шъ дѣтень не магобе,
 " а еже будутъ въ нивъ крамъ нивъ хороши, то
 " ветъ ихъ выдати. Таковъ ли и выкупаетъ со
 " сподникъ, а еже ли будутъ свободни съ нивъ

«краш или хорочили, то все князю въ продажу».

ст. XLVIII.

«Аже холопъ обильной выведетъ конь чий лю-
бо то платити закъ господину его гривень».

Два первые изъ приведенныхъ статей заклю-
чаютъ какъ бы общія правила относительно кра-
жи совершенной холопомъ; другія два, напротивъ,
указываютъ на особенные случаи. Смыслъ общихъ
правилъ есть какъ-то: то, что, если воръ
оказался холопемъ, то не свободнымъ, а принадле-
жащимъ кому нибудь холопомъ, то такъ какъ
холопъ ничего своего не имѣлъ то и не могъ возно-
ситъ изъ него пеня въ пользу князя. Точно та-
кимъ образомъ, потерпѣвшій убытокъ, не долженъ
быи оставаться безъ всякаго возмездія. Хозяинъ
раба, совершившаго кражу, долженъ быть за-
платить обиденному лицу вдвое противу
того, что стоила украденная вещь, и такъ
какъ бы выкупить своего холопа; если же онъ

не хотѣвъ выкупать своего раба, то обязался бѣгъ
выдать его поповому хозяину украденной вещи, и
не только его одного, но и всѣх непосредственно
участвовавших въ крадѣхъ или тайкѣ тѣмъ же
существовавшимъ этому преступлению, сирѣчь укря-
панство воровскихъ вещей. Законъ однако дв
нѣмъ образомъ отстѣпаетъ участь вора отъ уч-
асти его семейства, постановляя, что жена
и дѣти холопа, совершившаго воровство, выда-
ются въ вѣнство въ мирѣ, равно только когда о-
ни также участвовали въ крадѣхъ или же сфа-
рили украденныя вещи. Если въ совершении во-
ровства или тайкѣ вещей, виновны въ холо-
пахъ, участвовали свободные люди, то, хотя
бы господинъ выкупилъ своего холопа, все прочее
не освобождается уже сего отъ наказанія,
напротивъ каждый изъ нихъ долженъ бѣгъ за-
мѣнить Анною сирѣчь жену законныя про-
дажу. И такъ, если опять видимъ мы, что, не

только все соучастники преступлений, но и
укрывающих покровителей равному законному
высказанию.

Своденное правило постановляется на тот
случай, когда боячий или бург холост, бѣжавъ, а по до-
вѣдѣнію вышедши на бѣгъ, хотя и незаконно,
изъ подъ непосредственной власти и присмотра сво-
его господина, имеетъ что либо отъ соседей его. Хозяинъ
бѣжавшаго и потомъ укравшаго что либо раба, или
конекъ отказався отъ него и предоставитъ его
расправѣ ея потерпѣвшаго удѣла, но если
онъ хотѣлъ помирить своего холопа обратно, то
долженъ боясь записать хозяину украденной ве-
щи только удѣлу его (удѣлу памяти), не сѣвъ -
обязанъ платить за нее все, какъ бы выш-
ла изъ толи, что хозяинъ бѣлага раба не и-
мѣетъ уже возможности присматривать за его
дѣйствіями.

Во послѣдней наконецъ изъ прописанныхъ ста-

ней не становится, кто есаушей либо холопъ
уведетъ нуржого коня, то господина его долженъ за
него заплатить Зрибны (за княжескаго коня
быть можетъ Зрибны). Номочу похотъ пох-
снъ за кражу коня холопювъ господина его ма-
титъ только обыкновенную обиду⁽⁸⁹⁾ между-
тѣмъ какъ по общему правилу онъ бы долженъ
платить вдовъ.

Кромя людей свободныхъ и не свободныхъ, быва-
ли въ древней Россіи (а въ прибалтійскихъ губерніяхъ
и до настоящаго времени), такіе лица, ко-
торые, не теряя личной свободы, кѣмъ или како-
ю, хотя и временно, въ столь тѣсной зависимо-
сти отъ другихъ лицъ, что ихъ можно называ-
ть людьми полусвободными — это, такъ называе-
мые закупы или закупни, т. е. люди, кѣмъ
услугамъ и личная свобода закуплена бы-
ла на опредѣленное время другими, а именно —

(89) Урлвн. Кошм. ст. Ххх.

ное количество денег. Такие закупы легко могли
сбратиться в людей совершенно не свободных
в холопей, ежесю, напримеръ, они дѣлали по-
купки на вѣство снѣ господина, во власти ко-
торыхъ они состояли.⁽⁹⁰⁾ Отъ этихъ полусвободныхъ
людей Руская Правда содержитъ довольно мно-
го постановлений, и между ними одно, которое
ясно указываетъ на тотъ случай, когда кра-
жа совершена закупомъ.

гл. XLII.

„Закупъ. Если увидѣть что, то господинъ
„во томъ не платитъ“⁽⁹¹⁾ ; каяже индѣ калязуръ
„и, то заплатитъ периодичъ господинъ его конь,
„или кто будетъ вѣдѣть, а ему холопъ обьяв-
„итъ. Пакы же господинъ его не хотѣти ка-
„жетъ платити за нѣ, а продастъ и, отдастъ же
„периодичъ за конь, или за вѣдь, или за товаръ,

(90) Гравл. ст. XLII изд. Капачова, стр. 87.

(91) Не платитъ прибавлено въ № 40 списковъ.

« что будет кража воров, и прокх ему самому
« воровать себя. »

Начало этой статьи представляет поводъ
къ соображенію, именно по тому, что въ некото-
рыхъ сличкахъ недостаетъ словъ: не платитъ,
въ другихъ напротивъ, хотя и не многихъ, сло-
ва эти прибавлены. Слова происшедша русскіе
и въ переводы и толкованія. Этого не жаль. Но
которые, между прочими и Саковский⁽⁹²⁾, не
примечая въ вниманіе словъ: не платитъ, ду-
маютъ, что когда закупъ уведетъ кого либо ско-
тицу, то хозяинъ его долженъ за него запла-
тить. Напротивъ Дюръ⁽⁹³⁾ понимая эти слова
сло этой статьи такъ: что послѣдній не от-
вѣчаетъ за своего закупъ, если же съ нимъ что-
нибудь у посторонняго человека скрывается и жи-
вить не боится представляетъ хозяину своему на ш-

(92) Rakowski, Str. Q., Th. 2, стр. 84.

(93) Dürer, d. alt. R. d. R. I. 330 und 340, Anm. 27.

це. въ этихъ пословицахъ толкованіемъ надобно
кажется согласиться, принимая во вниманіе
все что читается непосредственно посиль словъ:
не платитъ въ тѣхъ не платитъ. Да, хозяинъ
закупа не платитъ за него, покупка его не отби-
раетъ, потому что, въ такихъ случаяхъ, хозяинъ
торгуетъ съ двойной цѣною, лишаясь и цѣны
закупа и, сверхъ того, возмещаясь прикуп-
кой или купу нѣтъ цѣны. Но когда закупъ
совершившій кражу, былъ отысканъ и при-
ставленъ своему хозяину, тогда посильный, за-
платитъ за него владѣльцу украденной вещи,
приобрѣтаетъ уже надъ закупомъ право полной
собственности - закупъ становится холопомъ.
Киреевскій законъ представляетъ хозяину за-
купа право, не платя за переводъ причиненнаго
ему ущерба, продать его, какъ раба, и удовлетво-
рить имъ оброченнаго за продажу ^{вещи} владѣльцу
украденной вещи, становится вѣнцомъ, въ воз-

неправедный за долги, который снѣ, по выражению
закона, запустилъ за закупъ. Было ли это воз-
мужденіе достаточно для несподина за-
купа; или нѣтъ, объ этомъ уже законъ не за-
ботится; довольно того, что снѣ позаботился
о томъ, чтобы равно хозяинъ украденной вещи,
какъ и владѣлецъ закупъ, не возмолжности бы-
ли удовлетворены.

Нѣмцы же считаютъ приговоръ купитъ здѣсь,
что правила, сформулированныя въ немъ, отно-
сительны къ господу и купцу, не чужды также законо-
дательствамъ другихъ славянскихъ народовъ и
что правила эти представляютъ довольно мно-
го общаго между собою, въ особенности въ томъ, что
пронизываетъ ихъ идея закона быть по отно-
шенію къ обѣимъ сторонамъ равно неприу-
стороннимъ и справедливымъ. Въ доказательство
этого Раковскій приводитъ нѣсколько мѣстъ
новгородскій Права Тимокъ, Кормокъ Владиміра;

других видов противозаконна и виновна.
Так как при том холоне составлен ко-
нечно судит из важнейших предметов ка-
стной собственности, то законодательство
должно было позаботиться об установлении
точнейших и явств днхъ обязанностей спокс-
наго или владения. Кровати двойствител-
но определены были, въ особенности въ этихъ
статьяхъ Правды, которые устанавливают
порядокъ стиска и возвращеня вещей опо-
значенныхъ настоящимъ или ходящихъ въ ку-
печескихъ рукахъ. Сданныхъ статей въ
судебный кодексъ не только не было; но
считаю необходимымъ указать только на
одну статью, въ которой прямо говорится
о кражѣ или уводѣ чужаго раба и о пенѣ за
такое противозаконное или владение. Она
имеетъ два различныхъ чтенія:

ст. VII.

а, ф. не 1^{му} списку.

«А также предаетъ кто-то холостъ, либо гробу, или
«милу или за обиду 12 гривенъ».

б, ф. не 1^{му} списку.

«А князю, продаже 12 гривенъ вѣснѣдани,
«или украдено или увѣдено естѣ».

Списано видно что за убого и красоту холостъ,
или раба, поставлена была пеня равная той,
какой подвергнется виновникъ за кражу вѣснѣдани.

Но все, что доселѣ означено было в
похвальной крестной собственности, легко удовлетворено
это древнее Русское законодательство въ случаѣ
несбыточности задатковъ въ извѣстную
срокъ для оправданія или уплаты частновла-
дѣльцу отъ этого рода противъ законныхъ тре-
бованій. Но оно не ограничилось указаніемъ на
пени, которыми виновникъ обязанъ былъ ма-
титъ въ первую кнѣзь, и на сумму вознагражде-
нія частновластѣльцу за понесенный имъ убытокъ;

оно еще предоставило посылать и в стосовы
гид, отыскания принадлежащего им мироз-
ства, но, по тому им другому миру, находя-
щегося в чужих руках. Сие все и так опре-
деляется во сходящихся статьях Зриков:

ст. СХІІІ.

а, т. по болвинитству смикова /

„Аще кто корь похитит им орусские, или
порт, а западствит и на тѣрзу, а посылит по-
знает въ своемъ городѣ, и своему мичеу вѣ-
сти, а за обиду тѣмъ ему Зриковъ.“

б, т. по / смиску /

„Аще похититъ кто чуждѣ корь, либо ору-
жие, либо портъ, а познаетъ въ своемъ мирѣ,
то вѣститъ ему свое, а Зриковъ за обиду.“

ст. СХІV.

„Аще кто познаетъ свое, что будетъ поху-
бить, или украдено у него что, или корь,
или портъ, или скотина, то не рече ему.“

«се мсе, но: поиди' на' сводъ, гдѣ все видѣть. ⁽⁹⁶⁾ Все-
«дичеся, и кто будетъ виноватъ, на того таже
«та сядетъ. Мѣжа съ своею возьметъ, а оже что
«буретъ съ нимъ погубило, тойже казнитъ в
«ему тланишъ.»

ст. СХХVII.

«А оже будетъ въ одинокомъ городѣ, то ити
«истичю, до конца того свода; будетъ ли сводъ
«по земли, то ити, ашу до третьюго свода,
«а кто будетъ шире, то третью тланишъ
«куралшъ за лице, а съ шире ити до конца
«свода, а истичю ждати прока. А гдѣ сядетъ
«на конечнаго, то тому все тланишъ, и продаю

ст. СХХVIII.

«А иже всего народа въ всякую землю свода, и
«тутъ, иа также ⁽⁹⁷⁾ въ востокъ ашу пошуръ, и
«лю. мвѣтника, породею кривою иже кривие; то

(96) Въ текстѣ. пошуръ слово: гдѣ все видѣть при добавленіи по. иши не поиде. то пошуръника за нѣтъ днѣи.

(97) Въ некоторыхъ спискахъ таишъ-сеи.

„истыро мнуров враню, а прона ему дельности,
„что ех ниль погублю, а оному своим куров дель-
„ности, доидеся нальзем.“

ст. СХХIV.

„Аже чельдино съкрывае, а закишиго
„и на твру, а за твру дню не выведутъ его, а по-
„знаетъ и въ третій день; то свой чельдино по-
„дти, а оному тланию Вривна продаже.“

ст. СХХV.

„Аже кто ^{чельдино} познаетъ свой чръденъ, а по-
„метъ и, то оному вестъ и по куров⁽⁹⁸⁾, до
„третяго свода: подти же чельдино въ чельди-
„на лькто, а оному же дати мнуров, отъ и-
„дентъ и до конечного свода; а то есть не сръ-
„же лькто рбви: не вѣли чкого есмъ купивъ, то по
„веди купити до конца свода; а коп бѣсетъ ко-
„нечный тлани, то ондѣн доидитъ чельдина,

(98) Авторъ думаетъ, что надобно читать: по кончанъ или по кончуръ,
т. е. по частнымъ походамъ. (Das ält. R. d. R. I. 339, Anm. 22.)

«а свой поиметъ, и проторъ тому не татири.»
Прежде всего курскимъ считая законъ,
что Т. Канюковъ; то, что о процесе въ дѣлахъ по во-
ровству, высказать съворовце с неимениемъ: «Ког-
да, когда пропасть вещи или скрывшагося чело-
вѣка объявить немедленно объ этой пропасти
во всеобщее сведеніе на торгу, то, по отпущеніи
въ въ курскимъ владѣніи, имѣть право вѣсть пред-
метъ иска; у кого имѣетъ, бѣе вѣдѣвшихъ судебныхъ
офицеровъ, потому что посылка предположенъ
воровъ бѣе главнѣйшихъ доказательствъ и све-
данъ заимать хороню въ оную, а кто он про-
дажу. Напротивъ, когда хороню пропадшей ве-
щи или челоука не объявить о томъ предвари-
тельно на торгу, онъ долженъ, для возвраще-
нія въ въ свое владѣніе, отыскать дѣлѣнъ
или или предположенъ законныхъ вора. Не-
смотря на то, что установитъ этотъ искъ, хороню необходи-
мо имѣть въ курскихъ рукахъ пропадширо у него

вещь
незак
ихъ у
И та
не м
тогда
пропа
на м
у кого
Како
о томъ
вещь
отъ
этѣ
же
на
мѣ
(99) Ва
(100) Д

вещь или недвижимая; тогда онъ обращается къ шель-
 незаконному владѣнцу, но не можетъ взять
 ихъ у него прямо, а долженъ ждать его на своде.⁽⁹⁹⁾
 И такъ, Г. Кайсеровъ думаетъ, что сводъ, или послед-
 ний истукъ отъ одного отъѣзжика къ другому, —
 тогда только быть употребленъ, когда хозяинъ
 пропавшей вещи не объявитъ на торгу о своей пре-
 тязанности, если же онъ это сдѣлаетъ, то можетъ взыскать,
 у кого находится, что всякий изъ сдѣлающихъ ошибку...
 Какой же познанъ носитъ тою не познаннымъ...
 о томъ, что бы кинуть вещь на торгу, тогда —
 взыскать отъ холостяка по своду или имѣть право
 скупить вещь свою у каждаго, какъ скоро опозна-
 етъ ее? Истинный Дарсъ дѣлаетъ другое предполо-
 жение.⁽¹⁰⁰⁾ Онъ думаетъ также, что хозяинъ про-
 павшей вещи, опознавъ ее въ чужихъ рукахъ, и-
 мѣетъ право изъять ее безъ какихъ бы то ни было околѣтельствъ

(99) Кайсеровъ, Массе о Дарсѣ. Нр. стр. 128 и 129.

(100) Das all. R. v. D. I. 279 ff.

иные *weitere Minstände*), как скоро не настрело
сомыслии, что эта вещь есть действительно его
собственная, или когда тот, у кого она была на
памяти, не обнаруживает притязаний на закон-
ное владение ею. Во двух последних случаях
надобно было прибегнуть к суду. Но, часто
много случаев, когда тот, у кого находилась
была куртка, вступ, сомнявшись, сего давнишья
личности отдавал ее или скупил; напротив
доказать, что она приобретена им законным
образом; тем же тем, отдавая вещь бесспор-
но, он как бы сам себя признавал воровым и
связан был заставить довольно значительную
пеню? Конечно нет. Принять предположение
Г. Кашанова, что должны принять за законный
то же суд, предлагая очень явное, быть мо-
жет даже никого. Напротив, допустить что
мнение Джерса справедливо, надобно будет
новиться на мысли, что ходит пропавшей

вещи, весьма редко могъ помирить ее обратно
 безъ давнейшихъ околичностей - безъ употребле-
 ния свода. Равно Свирь какъ и Т. Канановъ обнару-
 живаютъ мнѣніе, что ходятивъ отыскивающей
 вещи своею, могъ самоуправствомъ помирить ее
 отъ того, въ чьихъ рукахъ она находилась, и по-
 лагаютъ что это было очень натурально въ
 тогдашнемъ положеніи общества. Съ этимъ
 мнѣніемъ я не могу согласиться, тѣмъ болѣе
 это постановленіе Русской Правды, опредѣля-
 ющаго порядокъ отысканія пропавшихъ вещей,
 по моему убѣжденію, ни сколько не представ-
 лять признака къ самоуправству ходятивъ э-
 тихъ вещей, а напротивъ, положительное пред-
 писаніе ему соблюденія известнаго фор-
 малности. Въ этомъ, мнѣ кажется, до-
 вольно легко убѣдиться, рассматривая вниман-
 тельно текстъ приведенныхъ статей Правды,
 именно въ томъ порядкѣ въ какомъ она мною

прописано.

Во первой из этих статей (XLIII), пред-
ставленной во время записочительных вариаций,
которые могут быть даже приняты за два
отдельных постановления, определяется, что
те, у кого приняты комиссы, оружие или та-
мбы, или у кого они были украшены, должны с со-
бою и табу и торгу, а если в последнюю вре-
мя они опущены или в своих городах или своих
лиц у кого нибудь, то может брать собствен-
ность свою и может подправить еще Вирини
за принужденно или обиду. Эта же статья по-
да на поборы Айры и Калкану (указав, что по закону
протавной вещи, и что ответ не у каждого без
данных окончностей или срочности). Но
точно, если бы в Праде не было еще других по-
становлений, касающихся. Тогда не предвзета,
то надобно было бы согласиться с мнениями Айров
ученых. Но, если эта статья имеет памятно

ка предоставляет хозяину пропавшей, или укра-
денной вещи право взять ее обратно, то, вольно
за то же, она также предоставляет, как и мы, имен-
но образом, он может получить ее, употребив
силы о самоуправстве, которое, равно во вся-
кую общественность, как и во всякую частную
естественных состояний (im Natursstande), ⁽¹⁰¹⁾ дело
бы необходимо к вражде, драке или войне. И действительно мы видим, что стань Селхугово-
риты поистине козлом, отыскивающим
свою собственность: если ты увидишь у кого-то
буду у тебя украденное или пропавшее, то не
скажи ему: это мое, но скажи ему: пойди на свод.
укажи где ты приобрел вещь, которую я нахожу
у тебя и которая принадлежит мне. Если ж
у кого спрятана вещь, не можешь сейчас же удовле-
творить требованию истца, если что будешь пре-
дметом узнать ему немедленно отплатишь по

(101) Ewers, d. äh. Q. d. Q. I. 292.

своих, то она может потребовать себя отсрочки
на 3 дня, дабы по себе поручителей в том, что по
истечении сего срока, она пойдет отыскивать то-
го, отъ кого она приобрела означенную у него вещь.
(Исправительно замечается Свирск, что въ этомъ по-
новлении помешено начало законныхъ сроковъ,
въ послѣдствіи времени, стало разнообразно и
многочисленно. ⁽¹⁰²⁾ Далеко слытъ та же старая
судитесь (т. е. ходите отъ одного приобретателя
къ другому) а кто окажется виновнымъ (т. е. не
суденъ въ состояніи доказать что она законнымъ
образомъ приобрела вещь отъ другаго), то на то-
го такова судитесь (т. е. тому будетъ признанъ
порокъ, хотя бы действительно и не онъ украсть
вещь). Если тотъ первый истецъ возмнетъ вещь в
своемъ имуществѣ, а если вытѣсть отъ него еще кто нибудь
присяго, то и за оставшійся долженъ будетъ запла-
титъ тому, кто не могъ доказать законнаго
(102) Das ält. R. d. R. I. 282 - 283.

приобретения отыскиваемой вещи.

Это же есть самоуправство? И по крайней мере не выискует ли радужась за древнейший на-
мётник Сурская Законодательства, что оно у-
мелее устроит его, не смотря на то, что
власть общественная не принимала еще никако-
го почти участия в разбирательстве исков об
имуществах¹⁰³⁾ и предоставляла все случаи та-
коу же, при участии только добрых людей
всего рода или округа.

Водя, или хождение от одного приобретате-
ля к другому, подвергается долгу и ответственности
гражданской, для пользы ходящих отыскиваю-
щих и пропадших у него вещей. Милостив. С. XVIII
установлено, что если кто приобрёл или
¹⁰³⁾ За исключение случаев о раздѣлах наследства между бра-
твьями, на что указывает ст. С. XVIII. А если братья родственники
порядок наследия о раздѣлах, то который дѣловый и деловой и
"дѣлится, то тому взятию себя признаю купю."

Бывъ въ замкахъ (одиноко) горюхъ, то истинъ до-
женъ быть ходить до конца свода (т. е. покуда не
стыкается тотъ, кто не могъ угодъ вѣсти дакъ,
то въ счастливѣишъ случаѣ угадывъ на того, кто не
и онъ прислуживъ спорыши вѣнъ). Но если прише-
дши съ двѣмъ свода по земляни (т. е. вѣнъ горюхъ
своей горюхъ въ земляни⁽¹⁰⁷⁾), то истинъ обяза-
нъ ходить ками только до третью свода
(т. е. до 3^о прислуживателю), послѣ чего онъ по-
лучаеъ деньги (кунаши) тѣмъ же вѣнъ вѣнъ,
которая, какъ помысливъ, оставаеъ въ рукахъ
третью прислуживателю. Послѣдній домысливъ
бывъ отправится отвѣскавать того, у кого
онъ купилъ вѣнъ, а настоящій хозяинъ, полу-
чивъ кунаши, домысливъ бывъ покуда удово-
ленъ. Гривы. Равенскіе Д. Р. М. 2. стр. 139, примѣч. 51. Въ
Богеміи теперь еще, въ лѣвосточныхъ сирѣдкахъ, разливается
городская водометство отъ Фрейскаго.

стѣво
нидо
за нт
нири
приср
мн
мим
Дав
дай, к
владп
Иког
мнх
комб
онъ х
навш
неси
ми.
купи
полч

ствованья Имени, хотя бы кроме того еще что
 следует вывести из стoisше децью у нас признаю,
 за то что он и мнѣ право требовать себя воз-
 награждения. Когда же отыщется почитаній и
 приобретателей, не могущий доказать законно-
 сти приобретения, то снѣ сдѣлаетъ для насъ зем-
 лѣ за все и кроме того пеню или продажу.
 Таже въ ст. LXVIII указывается на то же вы-
 шей, когда бы надобно было искать не законнаго
 владѣльца, а въ опредѣленнаго владѣльца, въ ту-
 жой землѣ. Но по словамъ закона, въ купчей за-
 мѣтъ сдѣла въ немъ не должно; по тому что, на
 комъ остановились свои въ этой землѣ, иже и
 отъ купчей издѣлывается снѣ платитъ за все про-
 навѣст вѣдѣтъ и въ отысканномъ децью и отъ
 неси, доказана бы въ представитъ свидѣтелей
 или свидетеля. въ присутствіи которыхъ снѣ
 купитъ децью. После сего законный хозяинъ децью
 получаетъ се обратно, но и прочее, вывести

съ нѣю пропавшій; охъ мого только жалѣть (а
прока'лиу жалѣти), точно такъ же какъ жомъ,
на'каю съвѣдъ остановившѣ; мого только жалѣть
о своихъ деньгахъ, заплаченныхъ мнѣ за'отня-
тую у нѣю вещь, по крайней мѣрѣ покуда' не
представится' кому сирѣай отыскать того, у ко-
го самъ охъ вещь эту купилъ.

На подобный же сирѣай укажетъ еще' градо-
мо о купитъ краденныхъ вещей, одобряемыхъ въ
ст. VIII.

„Такъ ли будетъ что тайное купитъ въ
„торгу-мнѣ конѣ, мнѣ пѣрѣ, мнѣ скотинѣ-
„то выведетъ свободна муржа два, мнѣ мнѣтн
„ка; аже нахвѣстъ не знаши у кого купитъ, р
„мнѣ по нѣмъ тѣмъ видокомъ на'роту. А
„истину свое мнѣмъ вѣдѣти, а что съ мнѣмъ по
„выбѣ, того кому жалѣти, а оному жалѣти
„своихъ курѣ, заче не знаетъ у кого купитъ;
„а познать мнѣ на доуѣ у кого то купитъ,

177.
"то свое криво возьмет, и сему платити чр
"у него сурет погубило, а кнудю продаю."

Из этой статьи видно, что свидетели, представляемые тѣмъ кто желаетъ издѣлываться отъ платежа пенн, опредѣленной за неправо-нос присоедине чужой собственности, должны сами дать присягу, или на роту въ томъ, что они действительно присутствовали при совершении кривы. Т. Канановъ, на основании этой же статьи, полагаетъ, что договоръ купли-продажи, для того чтобы онъ имѣлъ юридическое значеніе, всегда долженъ быть совершенъ и приводить въ исполненіе въ присутствіи 2 свидетелей и писка.⁽¹⁰⁵⁾ Нельзя ли предположить скорее, что покупщикъ тогда только долженъ быть, при собственнаго спокойствія выводитъ 2 свидетелей, или писка, когда онъ имѣетъ поводъ подозревать, что продаваемая ему вещь есть краденая?

(105) Кананова, Мѣст. о Рук. Стр., стр. 83.

Нельзя не заметить, что это предположение более
сообразно с духомъ того времени и того довер-
чивостию, которая проявлялась во многих
постановленияхъ разсматриваемаго нами
памфлетика.

Мы видимъ каковы были общія постановле-
нія о способахъ отысканія утраченной или у-
краденной вещи; не удивляясь ихъ яс-
ности, полноте и стройности. Но подобно то-
му какъ и въ другихъ случаяхъ, и здесь также,
рядомъ съ общими правилами, находитесь
еще особенныя опредѣленія объ отысканіи и
которыхъ, такъ сказать, привилегирован-
ныхъ предметовъ собственности, именно у-
краденныхъ или скрывшихся рабовъ. Впрочемъ
эти особенныя опредѣленія не многими рас-
стаются отъ общихъ разсмотрѣнныхъ уже
правилъ.

Изъ словъ LXIX статьи видно, что хоже-

и въ
на то
Посл
но на
у кого
вывес
мнѣ
онъ
хорош
дрова
и Вл
иже
позн
по од
(106) За
обязан
I. 285
могу
Мрако

100.
и не скрывалось. Истинно объявлено о томъ
на торгу, также какъ и о другой пропасти. —
После такого объявления, которое, будучи объявлено
на торгу, считалось довольно яснымъ; / тамъ
у кого находился скрившийся рабъ, обязаны были
вывести его въ течение трехъ дней (т. е., по месту
имения, отвести его къ господину его); если же
оно этого не сдѣлано, а по истеченіи трехъ дней
хозяинъ раба опознаетъ его, то виновный не только
долженъ былъ отдать раба, но еще заплатить
и Зриману пеню. (106) Впрочемъ и это также и
имѣетъ много сходъ, въ томъ случаѣ, когда бы о-
познанный рабъ попалъ къ постороннему владѣльцу,
по одному изъ законныхъ способовъ приобретения.
(106) Если думать напротивъ, что тотъ у кого скривался рабъ
обязанъ былъ только вывести его изъ своего дома (Das Abb. R. d. R.
I. 285 u. 286. nota 24). Надлежитъ однако найти подтвержденіе
тому иному въ некоторыхъ другихъ постановленіяхъ
Правды, о которыхъ буду сейчасъ говорить.

На это указывается именно ст. СХХVI, в которой
заключаются особые правила о своде при отхо-
жении рабов. По силе этой статьи, тот у
кого найден был бѣжавшій или украденный раб,
должен был вести истца, по частным городам,
или князю, до третьюго свода. Дошедши до
третьего приобретателя, хотя бы и друге-
го, во том же городе, ходивша отыскиваемого
раба освобождался уже отъ даннаго княземъ
и не дожидаясь окончательной правды, полу-
чал отъ третьяго приобретателя одного изъ си-
рабовъ, наипаче всего собственнаго, который о-
ставался, какъ живое помянутое, у того, кто до-
шел былъ прощивающаго свода. Такъ какъ, говоря
всегда рационально законъ, рабъ не есть какое-либо
бессловесное, то и не въ покончивъ дѣла, отъзва-
ясь невѣдѣніемъ у кого отъ купца (не въ томъ у кого
смы купца); напротивъ, надобно подзвукъ (т. е.
по указанию самаго раба) отыскивать окончатель-

наго м.
раба, м.
малко
хозяин
дому).
разум
мъ м.
свода
бѣжав
свою о
приобр
у него,
въ зам
ми се
котор
печен
чу. С
(107) 2

наго манна (т.е. того, кто действительно украсил
града, или кто, скрыв его у себя, не допустил на него
нападения и пропалеть объявление, не возвратив его
хозяину и продать его как свою собственность дру-
зьям). И этот окончательный манна должен быть
разрушен, записать определенную цену и, кро-
ме того, проторь, т.е. удельники от сапала про-
водства града произведшие ⁽¹⁰⁷⁾ 2. Уградеман или
вспомогательный град возвращается к хозяину, который, в
свою очередь, должен быть отпущен противу
приобретения манна того града, которого он взят
у него, для временного пользования его удельниками,
в записку своего собственного.

В непосредственной связи с постановлением
ми сейчас рассмотренными состоят еще не-
которые статьи Туркмен, и именно в виду обя-
зательства возврата рабов к законному их владель-
цу. Сюда именно относятся:

(107) Это есть первый манна на вознаграждение худших подданных.

ст. XL

„Аже кто хврюетъ (купитъ) хомонъ,
„а не вѣдая, то первому господину хомонъ под-
„ти, а другому куръ мнати, ронъ хомонъ, ахъ
„не вѣдая еси куръ; вѣдая ли оуетъ куръ,
„то куръ ему мнати вѣсти.“

ст. LII.

„Аже ли хомонъ бѣжитъ, а заповѣсть его
„послужитъ, оже слышавъ кто, или знавъ, или
„вѣдая, оже естъ хомонъ и дастъ ему хомонъ или
„укажетъ ему куръ, то платитъ ему за хо-
„монъ бѣженъ куръ, а за роду бѣженъ куръ.“

ст. LIII.

„Аже ли кто не вѣдая хомонъ усре-
„жетъ, или повѣсти дѣетъ ⁽¹⁰⁸⁾, либо дорожитъ
(108) Давидъ переводитъ это непонятное двукратное выражение
словами: или подастъ ему хомонъ. Если бы можно было вывести
повѣсти дѣетъ поставитъ повѣсти дастъ, то смыслъ
былъ бы совершенно ясенъ.

и у себе, а отыдетъ отъ него, то ити ему къ ро-
"мѣ, и ко неводѣмъ своимъ все съѣхаютъ и продадутъ,
"а плата ему въ томъ помытв."

ст. LV.

"Аще кто переимыитъ холмовъ холмовъ или
"рову и подастъ въ сѣмъ господику его, то и на-
"ти ему переимѣ гривна христовъ, не переимѣтв
"холопа, то платитъ ему Ч. гривна христовъ и ко-
"лотъ, а платитъ ему переимѣ, сѣмъ сѣмъ
"рѣбъ, то даи ему Б. гривна, а шестая на
"переимѣ стиходитъ ему."

ст. LVII.

"Сѣмъ холмовъ въ сѣмъ добудетъ товару, то го-
"споднику же и холмовъ, и даи, и господнику же
"товаръ, а не имамисѣ его."

Первая изъ приведенныхъ статей гласитъ,
что тотъ, кто купитъ чужаго холопа, не зна-
хъ, что онъ отъ чужой, долженъ отдати его на-
стоящему хозяину, а доказавъ неведение свое при-

саго, и имеет въ свою очередь право требовать за-
маченныхъ или денегъ отъ того, у кого онъ купилъ
чужаго раба. Еслиже покущикъ знаетъ что онъ
покупаетъ чужаго раба, то онъ лишается своихъ
денегъ, но отъ него какъ и слѣдуетъ и оградивъ себя
отъ ответственности, опредѣляетъ родъ и мѣру въ
родѣтню долженъ быть во всякомъ случаѣ та-
кимъ тономъ, кто продавъ заведомо чужаго ра-
ба. Достойно замечанія, что покущикъ чужаго
холопа могъ очистить себя клятвенною присягою, ме-
жду тѣмъ какъ покущикъ чужихъ раба не могъ въ
ней⁽¹⁰⁹⁾ долженъ былъ клятвенно присягнуть двукратно
бодрыхъ свидѣтелей или шестника. Кажется
это можно объяснить тѣмъ, что холопа, о поку-
скѣ котораго имъ было, могъ самъ засвидѣтель-
ствовать не зная того кто купилъ его.

Слѣдующія за сими три статьи: LV, LVII и
LVIII, составляютъ какъ бы одно отдѣльное по-

(109) Гражд. законъ, замечанія на ст. VII.

отам
работ
прав
под
холо
у себя
къ да
винов
так
с. ф. л
въ это
де пр
(110) Въ
что ма
тѣмъ
ло ба
не ма
Въ ма
(III) С.

отановление, опредѣляющее правила о поведеніи
рабовъ и возвращеніи ихъ хозяину. Смыслъ этихъ
правъ есть тотъ, что когда кто одѣявится
поведеніемъ холопа, то никто, знавъ и вѣдая, что
холопъ есть истинный, не долженъ сдерживать его
у себя, давать ему пищу, или указывать путь
къ близкому поведенію. ⁽¹⁰⁾ Въ противномъ случаѣ
виновной обязанъ будетъ заплатить хозяину
такую же сумму, какъ и за убиство раба, т.
е. 500 холма Б, а за рабу въ триста. ⁽¹¹⁾ Впрочемъ и
въ этомъ случаѣ обвиняемый могъ очистить се-
бя присягою въ томъ, что онъ не зналъ въ истинѣ —

(10) Въ этомъ мѣстѣ я вѣдую извѣщеніе предположенія Джерса,
что тотъ у кого находилась чужой рабъ, могъ довести до
тѣхъ, чтобы вывести его изъ своего дома. Это знач-
итъ почти то же, что показать ему дорогу. Это такъ
же находится подтвержденіемъ моему предположенію, что
Богъ раба надобно было отвести къ его хозяину.

(11) Ср. ст. LXXXIII и LXXXIV.

тивъ, нахориница и держала у себя нуржана граба;
тогда онъ освободился отъ всякой платы.

Съ другой стороны определено было, что тотъ
кто привелъ нуржана бѣлаго граба и далъ о томъ
знать его господину, получилъ въ вознаграждение
гривну (за переездъ), но ежели переезжавшій не су-
мелъ уберечь бѣлаго холопа и тотъ опять бѣ-
жалъ, то онъ подвергается такому же движению
какъ за переездку и панцырѣ оказаннымъ заведе-
нъ бѣлому рабу. За вычетомъ только ситисав-
шей ему переменной гривны, т. е. онъ платитъ
за холопа 4, а за раба 5 гривенъ. Не лучше ли
было, для изысканія столь строгаго вѣска, не
свести бѣлаго граба къ его настоящему вла-
дѣльцу и получить съ него гривну перемена?

Последнее, наконецъ, въ прописанномъ
статей (LVI) содержится постановленіе, ко-
торымъ хозяину бѣлаго граба не только пре-
доставлено было право получить его обратно, но

внѣшн
во вре
и др
ранъ,
мнѣ
его.

Ау

какой
собств
една
указа
употр
судна
сводъ,

указъ
найт
бо ве
сто
дѣт

вместе съ тѣмъ взятъ и все лишь пріобрѣтенное
во время брака. Впрочемъ, изъ словъ: господи уири
и дели..... а не лишати сего, можно предпола-
гать, что этотъ же хозяинъ обязанъ быть загла-
титъ и долги, сдѣланные въ вѣнчаніи раба
его.

Кромя рассмотрѣннаго уже способа отыс-
канія утраченной вещи или другихъ вещей
содѣственности, кромя такъ называемаго свода,
една изъ спутной Божіей Правды содержитъ такъ
указаніе и на другой способъ, который, похъ въ
употребляется тогда, когда не было возможности
сдѣлать сводъ. Для того чтобы установить
сводъ, надобно было прежде утратившей или
украденной вещи опознать ее въ чужихъ рукахъ.
Найти ее лишати. Но утративши какую ли
бы вещь - была ли она у него украдена, или про-
сто потерялась, не всегда и не вѣрному уви-
дѣть ее въ чужихъ владѣніяхъ. Невѣдущихъ

моги остаться какие нибудь признаки, ми-
силы, и др. по которым, представлялась воз-
можность къ отысканию пропажи. Захотѣ, за-
ботясь о томъ чтобы каждой владѣльцѣ поав-
зана была вещь ему принадлежащую, не только
предоставляетъ хозяину утраченной, и въ осо-
бенности украденной вещи право татв по ав-
ду, для отысканія ее; но еще возлагаетъ въ по-
вѣстной мѣрѣ обязанность принятъ въ отноше-
нствѣ и на постороннихъ людей, которые, или
оная не захотѣли сдѣлать, то могутъ даже
подвергнуться опредѣленной ответственности.
На это указываетъ именно

ст. 611.

„А не будетъ ли татв, то по ситвѣ раскупятъ.

„Аже ли будетъ ситвѣ ⁽¹¹²⁾ или къ сему или къ товару ⁽¹¹³⁾

(112) Въ которой мѣстѣ, вѣроятно аже ли будетъ ситвѣ, читается:
не будетъ ли ситвѣ; но, принимая ли то или другое слово, ситвѣ
будетъ одно и то же же.

(113) Лексиконъ переводитъ это слово словомъ Ware (имущество,

„а не
„ми
„бу
„ми
„у
„кто

милли
вар. О
милл
около
двух
ше; ка
ваши
милла
писи
купцы
въ сел
сиром
всего
въ впу
мае дн
саван
ли буд
всего
милли

(114) На
наос
а не
мапа
ай.

„такъ же продаже, такъ такъ же.“

Смыслъ этого постановленія, есть тотъ, что
когда воръ не уловленъ, то хозяинъ украденной
вещи долженъ отыскивать его по мѣстамъ, гдѣ онъ
бываетъ, въ сопровожденіи свидѣтелей и стороннихъ
людей. Если же сѣдѣтъ приведенъ къ сему мѣсту, къ месту
шескаго табору, то люди, къ числу которыхъ
сѣдѣтъ приведенъ, обязаны были отвести его отъ сѣдѣтъ,
показавъ хозяину отыскивающему вещь свою, что
сѣдѣтъ ведены далѣе и вѣсть съ нимъ, отправивъ
ся по своему сѣдѣду отыскивать вора. Если же лю-
ди, къ числу которыхъ сѣдѣтъ приведенъ не отве-
дуть его отъ сѣдѣтъ, не захотятъ идти на сѣдѣтъ,
тогда станутъ насильственно отъ него отбивать
тогда же будутъ заглаживать хозяину украден-
ной вещи потерю ее, а Князя продажу. Между-
тѣмъ отыскивающій вещь свою поиметъ сѣдѣтъ
далѣе съ куржичи людьми и съ носирями. Но
если бы вѣсть съ нимъ отправившись отъво-

живант вора и тѣхъ людей, къ которымъ которыхъ
судъ первоначально привелъ, и если бы оказалось
что судъ принадлежит на доброй дороге, или на
пустой местности, где не было ни села, ни людей,
то они освобожденны въ силу этой всеобщей ответственности.

Въ связи съ этими постановленіями состоитъ то, на которое я уже мѣнялъ случай угрозы высылки, именно о словахъ въ нѣкоторыхъ статьяхъ (см. Вѣстн.). Хотя редакція не имѣла при-
вычки о людяхъ, потому что оно въ нѣкоторыхъ
статкахъ политично непосредственно носило
статьи о бѣгахъ и разномыслии ⁽¹⁵⁾ бѣжцы, мо-
жетъ подать поводъ думать, что оно отно-
силось къ этимъ только случаямъ; и, раздѣ-
льно на натуральное предположить, что въ
судимости двухъ различныхъ статей, подобны
(15) Сравни въ изданіяхъ: Бюджетная Ст. Р., М. 2., стр. 92-94,
Адреса (Переводъ, Математика) стр. 405-406.

тому как и во многих других местах, про-
изошло отъ невѣдѣнія позднѣйшихъ перепис-
чиковъ, и что постановленіе о сѣдѣ могло
имѣть общаго примѣненія во всехъ случаяхъ,
когда надобно было отыскивать не извѣстнаго
воръ. Кажется, что платъ не сѣдѣ было древ-
нѣйшими, коренными обочаеми у Славянъ во
обще и что обочаею звать нашихъ дѣлъ себя въ
правдѣ и на законсателствѣ. Мѣсто
въ древнѣйшемъ сборникѣ Мѣскаго законо-
дательства; именно въ Станури Васили
Колѣ, Каміра В., находится постанов-
леніе ⁽¹⁶⁾ что ежели кто ночью станеть звать
сосѣдей чтобы они помогли ему платъ посѣ
дѣ воръ, украдшаго лошадь, и ежели они от-
кажутся дать требуемую помощь, то обяза-
ны будутъ заплатить цѣну украденной ло-
шадѣ хозяину ея. Борисъ Зимнатовъ въ то

(16) Volumina Legum, T. 1, fol. 23, y Роскош. Др. Р. Т. 2, стр. 94.

становления о ситовъ, вступавшая въ силу
то Литовскому, именно въ томъ отноше-
нн что ставляя Гречкой Православъ Истинъ днъ пред-
метъ, вошла въ нихъ, можно сказать, нрвн-
комъ и только распространена на некоторы
ми позднйшими дополненнми. Не мнмнм
считаю признать эти постановления въ по-
реводъ на Турекій языкъ.

• Имши бы украденны были лошади, воины,
скотъ и зрнрнй вещи, въ домъ или дружинъ ка-
комъ нибудь и востанъ, а потернвъ ннй убытокъ
какимъ бы ситовъ своей пропажи, то, собравъ
добрнхъ иудей, оковнхъ розндей, и востанъ
онъ, по древнему обычаю, платъ ситовъ. Если
бы ситовъ этотъ привелъ къ снмъ или нбнмъ
мнбъ дому, тогда отнскнвъ ннй внмъ своего
дружиннхъ плататъ нудъ стнроннхъ добрнхъ
иудей, заслужнвающнхъ довернхъ къ нмъ, что
бы нудн, въ нмнхъ которыхъ ннбъ привелъ.

принимая его, мать скажет, что мать, кото-
рое его мать (и теперь уже) и отвечает его
от своего слова, до того как до своей
матери, куда сидит подойти. Если она идет туда
слова, куда сидит принимать, от себя его не отве-
дают, и отвечают от слова матери кото-
рое его мать, и иногда вытаскивают за-
мочку сидит; тогда она идет (на коро), ко-
торые сидит мать, должны остановиться на
том и идти, она куда сидит на своем отвечает
даже, и иногда который от слова отвечает
и, признает возврат (худобная сиротка)
и вытаскивает из матери отвечает потеря хорошо,
отвечает хорошо свое. Потеря и близкий у-
бывших (сходник) должны сам претей (т.е.
от друзей свидетельств) даже принимать мать,
что она действительно потеряла его. Потому
того, то она, которая от себя сидит на отвечает
но, должно защитить хорошо удовольствие его,

а само отыскивать виновного. "ну!"

Но широким воззрением убедившись, что
постановления Русской Правды, и особенно в
виду ограждения движимаго имущества от
тайного его похищения: довольно многочисленны
и обнаруживают особенную заботли-
вость законодательной охоты и о имуществе.
Вообще, и о движимых предметах его, во все-
бедности. Достойно однакоже внимания, что
о других видах противозаконнаго изъятия и-
мущества изъяснений, капризных в каковы-
хто изъяснений, Правда не упоминает
совсем. Не воз^{мо}жно ли себе это пона-
мне предположить, что, по духу того времени,
каждое, и в насильственное действие состо-
яло насупающим, давало право к такому
же насильственному действию со стороны

(17) Stat. Lib. Mex. Xiv, Art. 9, §§ 1 & 2.

решения, а не только лишь по поводу
преступления, которое было касалось osoby,
несколько ликуществ частного лица - побой,
раны, увечье и смертоубийство?

Спринимая законные подзвания чуждой ду-
хиною собственностью также и иного попра-
на, и в ринимая, за нежностей и в одной ста тва,
которая укажывает на особенной сиртай.

ст. LXV

„А еще кто всадет на чужие кони, не
„прощая, то за то в ринимая продажи.“ (118)

И так, за то кто кто нибудь поведет на
чужие кони, не прохит по ринимая и в ринимая,
он в ринимая в ринимая в ринимая в ринимая в
ринимая, как и за кражу отаго же коня. Это ка-
жется довольно странным. Но странное в
этом нечестно отчасти, если мы (как от

(118) В некоторых списках, вместо в ринимая, читается -
равно, или одно, равно. Грив. изд. Канавы. стр. 122.

уже сдѣланы и многіе друіе⁽¹¹⁹⁾, допустимъ что
законы эти не есть произведение туркское,
бурское, но что они заимствованы отъ Маршан
новъ, у которыхъ, какъ и у насъ по преимуществу
восточныхъ, колы; эта масса есть та же буршанъ по-
ловина вадлика⁽¹²⁰⁾; но въ ней есть особенная изъ-
ясность, а въ насъ буршанъ коня, вѣсь до половины
хоршанъ, и она считается вадликою обидною. —
Допустимъ это мнѣніе, не опасаясь ни
сколько за самостоятельность древнѣйшаго
наимѣнника Буршанъ Бакоса и т. п., само-
стоятельность вѣсна очевидна, а дѣлать
дѣла въ томъ, что самая редакция тур-
кской статьи представляетъ одно су-
тайное сходство съ закономъ народовъ Гер-
манскаго племени⁽¹²¹⁾ Въ пользу этого гово-

(119) Навр. Сурдо, Карачинъ, Туркск. и др. Слѣд. Рассел, Гр. В. № 2. стр. 57, 58.

(120) Та же думаетъ повѣстникъ Моминъ.

(121) Слѣд. текстъ нашей статьи въ постановленіи, рѣши-

рится довольно убедительно и самое одностороннее,
открытость рассматриваемого нами по-
становления, посредь других статей нашего
памятника, которая, как и каждая одна
иная, несет на себе признаки рассматриваемого
срока, не группируются и удаляются от
постановлений, суровых в них криво пона-
м. х. в.

Къ разряду рассматриваемых много м. в. в.

судя по имени: *Leges Francorum Salicae, Tit. XLII.* „Si quis ca-
ballum extra consilium domini sui ascenderit, et eum
caballaverit, Et den., qui faciunt sol. XV culpabilis ju-
dicetur, et pro eo qui ascenderit, similiter alias XV solidos
„solvat.“ *Leges Ripuariorum, Tit. XV.* „Si quis cabal-
lum extra consilium domini sui ascenderit, triginta so-
„lidis culpabilis induetur.“ *Leges Francorum Salicae et Ri-
puariorum, ed. E. Ca. di, 1770, fol. 51 et 219.* *Reichsrecht Römisch-
schien:* „*Reichsrecht eines andern Mannes, und, an der di-
„nen Witten, dem dat. Pro. Ho. Lo. v. L. de brick. iavor. de
„Mark an den Witten.“* Об этом, законе Каролингского
м. в. в., кто хочет Римского Титулия, полагает
Дроздова ба, но, во все, как и суров, сходство с некоторыми
постановлениями в обоих документах, что как то
так и другое, сближающее под влиянием древних и новых
названий. *Воп. и. в. 1. изд. Т. 2. стр. 55. 56, 2. изд. 91.
Гр. в. в. в. R. R. Т. 2. стр. 57, прил. 7.*

оправданий мнущественных от союзовъ частныхъ
лицъ, принадлежавшихъ еще къ старой мѣстности
и въ Правѣ, указывающей на мнущественный
и порочный чуждый движимый мнущества!

ст. II.

„Аще кто пакоушимъ порываесть ⁽¹²²⁾ каковъ
или скотину, за то продается 12 гривенъ, а за
„пачубу господину гривенъ, а урокъ татины.“

ст. III.

„Аще ли кто постоитъ верою или перет-
„нетъ вервь въ перевозъ то 3 гривенъ продается,
„а господину за верою и за вервь гривенъ 4 руб.“ ⁽¹²³⁾

(122) Въ какомъ случаѣ отъ какихъ формъ (ср. и въ Канон. ср. 118).

(123) Слово верей (по нѣмскому вѣрху) татины двѣ или веро-
та; въ Малороссіи зовутъ эти нарѣчій вервь (лимон. селен) та-
тинъ: переди, шестъ. Слово перевозъ или перевозъ, въ старомъ
мѣстѣ и въ Статутахъ Ливонскихъ, означало, какъ можно до-
гадываться, ограду, въ которой хранились домашнія, а имен-
но бѣлые и побѣлѣвшіе дикіе птицы подъ сѣнью. Иногда
такие жилища словесно означали бѣло мѣсто, гдѣ содержал-
лись охотничьи собаки, соколы, ястребы и т. д. А такъ, можно
кажется, объяснить перевести на нѣ: (или) кто изру-

ст. СМ. (въ двѣхъ вариантахъ)

а, „Аже кто борть подымаетъ, то Врив-
„ны продаже, а за дерево погубитъ.“

б, „А въ князѣ борти Вривны, любо-
„пожигутъ, любо поудрутъ, а въ сиреди 2 гривны“

ст. Л.

„Аже поломитъ конь, любо мучитъ, любо
„поритъ, а начнетъ хотѣти его держати у
„себѣ, то придетъ скота ^(мн) у него; а иже есѣ
„поломитъ, аже и начнетъ приимати, то
„скотомъ ему заманиитъ колько да въ
„детъ на мѣлѣ.“

Вникая въ содержание прописаннаго
статей, мы видимъ, что законъ этотъ оти-
„чаетъ злочастное (накосное) испред-
быто дверь въ передокъ (т.е. въ тиньванъ дворъ), или те-
ретьякъ веревку (на которой держатся покрывающая ора-
ду перебенная стѣна), то долженъ заманиитъ Вривны прода-
жи; а конюшу за дверь и за веревку привоу купитъ.“ (Прав. Р. по-
длинно, Р. Р. М. 2. стр. 144, прим. 72.

(мн) (кто — пресис, пресиня).

ления и порчу имущества они не признают, а в случае того устанавливают и различные
 возмещения, которые, во всяком случае, нага-
 ют на истребляющего или портящего ку-
 лужу вещь. Главное различие состоит в том,
 что признается истребление или порча ку-
 лужой собственностью подвергается виновного
 не только убитого хозяину, но и родственнику
 убитого, а также истребленного или пор-
 чимой вещи, но сие виновный должен за-
 помнить только не ходящую вещь или
 похитившую (или портящую) предмет-
 тов) за ним следует ему одну и ту же тою
 продажу Киева от 12 до 3 или 2 гривен;
 и следовательно как и портящий неумышленно
 чужие вещи обязан только заплатить хозя-
 ну, а не то, что они ему самостоятельно. Ма-
 ким образом иности заграбный (амосиф)
быть и портящий только ⁽¹²⁵⁾ чужую скопи-
 (125) В Малороссии и теперь в бытовых ходу обычай, что

ну тланихъ князю привелъ, а хозяину грив-
 ну паче, да сверхъ того цыну заръзанной
 скотины. За востановление переясчи-
 ны переясной деревни виновный тланихъ
 Вривны пени и гривну хозяину за нанесен-
 ный ущербъ. Убитыя по подрыву, по
 жгены или ограблены борщовое дерево, тла-
 нихъ, или борщовое или хвойное, Врив-
 ны, или же она принадлежала смерду, Врив-
 ны пени, да хозяину за хвоее дерево полъ грив-
 ны за хвоее дерево. А цыну тланихъ смерду за
 убитыя, что имущество князю принадле-
 жавшее имело въ глазахъ закона болширо-
 мѣнше, нежели имущество простолюди-
 на. Здрѣе каждаго оного подтвержденіе о томъ.
А въ посылѣхъ лѣтъ приведенныхъ сста-

хранихъ въ которомъ огородѣ или тамъ повѣдимо ходитъ ку-
 ска скотины, приимуществомъ своимъ, поймавъ эту скоти-
 ну, подрываеъ ей т. наз. бѣгъ, т. е. судитъ имѣть на подлин-
 ныхъ, сѣченой скотины, а въ идеіахъ тланихъ.

тланихъ
 дано
 о кон-
 бѣн-
 тланихъ
 кон-
 тланихъ
 то
 задѣ-
 бѣн-
 кон-
 зна-
 тланихъ
 кон-
 цѣ
 тланихъ
 на
 тланихъ

тѣмъ (21) что идетъ касается о предметахъ
данныхъ въ ссуду или на подержаніе, именно
о коняхъ, лошади и татари. Могу, кому они
были куплены, конечно допустить бытъ въ збро-
и и въ шубахъ, а также въ татари и въ
коняхъ или въ лошадяхъ, если же оныхъ нѣтъ
тогда или зброи или лошадей, не портишь;
тогда оныхъ лошадей или зброи не портишь на-
задъ хозяину, но въ общихъ зброяхъ обязана
быть за нихъ поносить и зброю и лошадямъ
и зброю и лошадей. Надобно впрочемъ по-
знать, что различные варианты этой ста-
туты могутъ подать поводъ къ различнымъ
ее толкованію.

Таковы были суровыя гражданскія и
криминальныя законы. Я бы считалъ ихъ удовле-
влетельными, если бы не указывалъ еще
на то, что постановленія древняго права
и закона Божіа, который не указывалъ еще
на то, что постановленія древняго права
и закона Божіа, который не указывалъ еще

ни посто въ виду обремененіе мѣщанствъ долго-
вцами.

Прежде всего Правда объявляетъ, что чело-
вѣкъ, который задолжалъ отъкупитъ въ чужую
землю, считается имущественнымъ должникомъ, на
равнѣ ихъ вѣрнымъ. Надлежитъ укрѣпить имуще-

ств. СХVII.

„Все челоѣкъ полагать купца чуждей, а
„подчинитъ въ чужую землю, въры ему
„не дати, какъ и татю.“

Далѣе мы встречаемъ постановленія,
опредѣляющія общія правила займовъ, между
иговыми свободнаго господства, и совершенныя,
дѣяущія защищающаго торговца. Первое
содержится въ

ств. ХIII.

„Аже кто купца дастъ въ рѣкъ, или медь
„наставъ, или что въ присонъ, то поахъ
„ему наставити; како аъ съ нимъ будетъ

предмет, тако же ему и взыскать."

Водержание этой статьи дает повод к
судебным заключениям. Не только деньги
(крупы, скоты) но и другие вещи в особенности
произведения сельского хозяйства (пшеница, жито)
могут быть предметом займа. Предметы
эти при возвращении их залогодателя, в о-
предельные сроки, приносят ему изв-ст-
ную прибыль или надачу (процент, наставка и
приснос). Если договор был совершен
при свидетелях (в родстве друзей), поставив
своих залогодателей, а условия договора зави-
сели от взаимного согласия лиц, участ-
ствовавших в нем, как бы они были то-
лестны для должника. Из того что займы
совершались были при свидетелях, можно
также заключить, что письменная форма
договоров не была еще в употреблении. Про-
силь, судя по отрывку XV статьи, который

относится уже ко взысканію по договорным
обязательствамъ, можно думать, что въ
исли займа даваща зависяно отъ данъ дрѣвои въ
законъ при свидетелѣхъ, или бѣговыхъ; а въ
займахъ не значительныхъ, лѣтнюю до Вери-
венъ включительно, вовсе даже не требова-
лось посылковъ.

Относительно юридическихъ займовъ, особен-
но правило, совершенно различное отъ прави-
ла общаго, устанавливаетъ слѣдующая ста-
тья Правды:

ст. XI.

„Аже ли кто купитъ а курию даетъ въ
„куплю курь, или въ гостѣбу, то курию
„передъ посылкѣ курь не имати, и посыл-
„ки ему не надобѣ, не ити ему самому рѣшъ,
„оже се поиметь заимати.“

Всюгда видно, что курири, въ договорныхъ
обязательствахъ имѣющу собою, не курьимъ

въ свидетельствъ, какъ бы ни великъ былъ заемъ.
Займодавцы мои всегда записывающагося должни-
ка принуждаютъ къ уплатѣ долга, присылать
лично въ мою, или онъ дѣйствительно даетъ
въ заемъ извѣстное количество денегъ. Такимъ
образомъ отъ меня торговая фирма требовала
и сейчасъ признана действительной и бытъ доиспользо-
ности въ мѣсяцъ долговъ. Займщики нахо-
дятся, что въ противномъ случаѣ, удержи-
ваясь на вынужденномъ и вынужденномъ торговомъ
(купимъ и гостяда).

Данное Трудомъ установленное ссуды и
особенный мѣры въ качествѣ и договоровъ обя-
зательствамъ. Сюда относятся:

ст. (XIXV). (въ двухъ вариантахъ).

а, „А если кто взимаетъ куръ или скота
на друзей, а онъ съ намереніемъ записати, то
если какъ выведетъ посылку, то эти по-
сылки на руку, а онъ въ беретъ свое куръ,

„Зачеже не дасть ему ест куръ большого имень,
„то матиши ему за обиду ту Вгрибнѣ.“

б., „Аже гдѣ выщеть кто на друзей просе,
„а онъ съ заутраши почнетъ, то мнѣ ему на
„мѣстѣ просе Рчюновъ кѣ, да иже обидѣ не вѣдѣ
„будетъ, достойно ему свои скотъ, а за обиду
„Вгрибнѣ.“

ст. XVIII.

„А посурховѣ онъ не будетъ, а будетъ онъ куръ
„Вгрибнѣ, то мнѣ ему про свои куръ проитъ, бу-
„детъ онъ больше куръ, то рече ему тако: проши
„и вѣдай еси, оже еси не поставиши посурховѣ.“

ст. LV.

„Аже кто много имѣе должаетъ будетъ, а при-
„детъ гостъ изъ иного града, онъ и хозѣе имѣе, то
„вѣдай зауститъ за него товаръ⁽¹²⁶⁾, и не хозѣе
„гостѣ даши куръ, а не хозѣе должаетъ и на хозѣе
⁽¹²⁶⁾ Вдѣло слово товаръ употреблено въ значеніи пред-
метовъ торговли.

« выудати нати; тогда вести его на торгъ и
« продать, и дати предку инокъ, а дома
« нишъ кто ся останется князь подъятитъ. —
« Аще за нишъ будутъ князь и курь, то князь
« и курь продадутъ нати, и проше въ дѣль;
« а кто много рѣзали нати, тому не нишъ
« курь. »

cm. 17.

„Аже который курьѣцъ, медъ, медъ медъ съ
 „куреньи куреньи; и не топитъ, и медъ рабъ
 „взрѣств, а тобо отъ, то не насимити кину
 „и продамъ еи, и како почнетъ мотъ отвъ
 „и лѣта тлатини, та же и тлатинъ; та
 „неже палуба отъ Бога съ, а сажъ не въ
 „и тобавъ еств. Аже и въ пропветвѣ еи
 „пробѣствъ⁽¹²⁴⁾, а въ томъ безуми кюбъ

(277) Заказчикъ переводитъ это словесно-процессуальное, основываясь
на томъ, что и товаръ и упрощенное изобрѣдѣніе въ изобрѣтѣніи сего неслѣдуетъ изъяс-
нять, которыхъ изъяснительство было, какой, ни: когда сего не слѣдуетъ за-
ключать, было изъяснительство, бытъ сего не слѣдуетъ на изъяснительство ис-
ключать, бытъ сего не слѣдуетъ и т. п. Глас. Рубинина, 17. 11. 18. 19. 20. 21. 22.

товаръ испортить, то како же тѣмъ же то
„куръ, ждѣтъ мѣсяцъ, а сводъ мѣсяцъ, природо-
„дѣтъ мѣсяцъ, сводъ мѣсяцъ, природо-“

Первыя двѣ изъ приведенныхъ статей мѣ-
ются въ виду тѣмъ случаемъ, когда должникъ
оттѣняется отъ своего долга и не хочетъ ма-
тить заимодавцу. Заимодавецъ долженъ тогда
вспомогать должника передъ 12. муршей⁽¹²⁸⁾, поста-
вить тѣхъ свидѣтелей, которые были при заклю-
ченіи условія займа и, если они отказываются
отъ поды присягою, то заимодавецъ получа-
етъ свои деньги и беретъ мою Вриданъ за о-
биду. Если же должникъ въ теченіе мѣсяцевъ
не платитъ своему долгу. Впрочемъ, какъ и ур-
мѣнъ, муршай заемщикъ, если заемъ будетъ
необходимъ Вриданъ, то, какъ при совершеніи его,

мур. гл. 17, тал. 14, мурш. 58.

(128) Беретъ Вриданъ кто дѣлаетъ 12 муршей. Заимодавецъ, кто дѣлаетъ
договоръ займа (скаго мѣсяца) и кто онъ представитъ своего дѣла дѣла-
въ мѣсяцъ такъ же, какъ онъ, канало суда, прилагать. Слѣд. с.
das allst. Richt. der Ramm. I. 300 u. 301.

такъ и при вызваніи, свидѣтелей не требова-
лось, подобно тому какъ не требовалось и въ
и во взаимныхъ долговыхъ обязательствахъ
между купцами, — въ этихъ случаяхъ истецъ
самъ долженъ былъ употребить присягу:
«присягнувъ оному моему признанію». Но еже-
ли заемъ, упомянутой волею Зубрикова, совершено
былъ безъ свидѣтелей, а должникъ въ послѣд-
ствіи времени сталъ отпираться отъ сво-
его долга, то неосторожный кредиторъ дол-
женъ былъ потерять искъ свой и такимъ
образомъ наказывалъ себя за свое неиску-
ство съходчивости: «Приминаеши
себе еси не поставишь посурковъ», говоритъ
Синъ-Важо въ уставѣ 12. цркви.

Во мѣстѣ въ ст. LV и XLII записываются
правила о не состоятельныхъ должникахъ и
конкурсахъ. Замѣтимъ прежде всего, что въ э-
тихъ правилахъ не упоминается вовсе о долж-

ной несостоятельности или востановит сие
противъ; конечно же преступление было
уже известно существующимъ и следовательно того
времени и составляетъ жалкую принадлеж-
ность похвальныхъ, более образованныхъ ви-
ровъ. Но Правда весьма далеко разливаетъ несо-
стоятельность, производящую отъ какой то
дурь несчастнаго случая и несостоятельности,
которой причиной была виновная неосто-
рожность должника. Въ первомъ случае,
когда причиной несостоятельности было
несчастіе, или призывъ, или потопленіе, пожаръ
или грабленіе купца воеводою или армянами,
закономъ воспрещается заимодавцу и употреб-
ленію какое либо похвительное и въ рас-
прощеніи несчастнаго должника, а только до-
лжно прощать его, для удовольренія себя,
и ставить такъ на видъ начала Христіанской
Благости въкры въ Провиденіе (занеже правда)

отъ Бога, есть, а не въ немъ виновать есть). Созна-
вось не состоятельной должникъ, сдѣла въ-
ишася таковыя по какому нибудь несчаст-
ному случаю, не свободна отъ долговъ отъ ма-
тека своихъ кредиторовъ, напросивъ,
отъ должень боя (въродитно по взаимно-
му соглашенію съ замовдвирши) равно-
жить матека на известное число лѣтъ
и уплативать ежегодо, или въ опредѣлен-
ныя сроки, положенную при разнѣйшѣ
сумму, пока не заплатитъ долговъ свой-
стопна.

Такихъ образомъ въ постановленіи
и несчастному и несчастной должни-
къ видно, съ одной стороны, желаніе обрѣ-
туть цѣлостъ имуществу Заи. подавца, съ
другой, соображеніе къ несчастію и желаніе
облегчить сходимостьнацію участо-
держателя. Оба эти начала еще явственнѣе

обнаруживаются въ правилахъ о несостоятель-
ности промислившей отъ собственной вѣнчавшей
несостоятельности должника; но и въ томъ такъже
глубинно сопоставленія верствъ верствъ надвѣстро-
гостию, на которую заслуживается промислив-
шійся вѣнчавшая такъ и вѣнчавшая должника. Законъ
какъ вѣнчавшая несостоятельность такъ же и вѣнчав-
шійся въ средствахъ удовлетворения себя и
предоставляетъ имъ право продать даже
дѣлѣ той и той же несостоятельности должника;
но, съ другой стороны, онъ намеряется имъ
и на то, что они могутъ отсрочить вѣнча-
ние и дать такимъ образомъ должнику
время къ исправленію себя и своихъ делъ
всѣхъ обстоятельствъ г. Какимъ образомъ
то крѣпко — идутъ имъ и, а своимъ долгъ; про-
дадутъ имъ и, а своимъ долгъ г. Какимъ
личная разница между постановленіемъ
и древнѣйшаго законодателя Русскаго За-

конотателства и постановлений и вечно
точно строящих Русских Децевиров!

Есть однако и другая, когда закон обнару-
живается бытие настоячивости во всяком
долге, и именно, когда в чистом заимодавце не
состоятельного должника есть рост и чу-
жак города, и иже не знает. Существо на-
мальной гордости, стоящее не развита, те-
перь во всех народах Кавказская и иже;
было как видно не менее сильно и в древней-
мислере переставить одностепенной жизни. Это
то чувство невольной гордости, в соединении
с правдами несправедливости и осужде-
ния, порождает чужеземца, чужаки, и в ка-
ком-нибудь, но должно быть все заимствование
своего и иже, быти конечно руководящим
ногом и иже, законодатель, при установле-
нии судящего правила. И иже чужеземца,
не знает о критических обстоятельствах

торговца, отпустил ему товар, за который
теперь не в состоянии будет заплатить, будучи
должником многим другим заимодавцам тре-
бующим так же удовлетворения, то не состо-
ятельного должника надобно продать имуще-
ству, удовлетворив прежде всего претензию ино-
страница, потому что заемщик дань князю (или
боярину таковой), оставшее же разделить между
своими, домашними заимодавцами, впрочем по
соразмерно капиталу каждого. Могу заметить
что заимодавцев, который брали с должника мно-
го процентов, в случае открывшейся несораз-
мерности должника и конкурсов, не имеют
предела на удовлетворение⁽¹²⁹⁾.

Итак, основное правило конкурсов бояр,
что претензия князя, а если боярин иностранец,
то прежде всего его претензия, удовлетворяется

(129) Это значит много процентов? на это вероятно надобно
искать ответа в постановлении Владимира Мономаха о
закон. ст. XV ил. Малаева стр. 86.

были сполна; остальные же, туземные замодавцы,
исключая слишком короткостолбиковых расов
сучков, длинных стелющихся сучьев, вкрученной
и пропелку не состоятельного дубастика, со-
бразно вычитать капитала каждого из них. ⁽¹³⁰⁾

(130) В таком же духе написано некоторое количество дого-
вора Мстислава Давидовича с Рогом и Топиландием,
так что можно думать что они составлены были под
влиянием нашего памятника. Вот текст их, по из-
данию Раковича (М. 2, стр. 23 и 24). Ст. VII. „Аще Лави-
мичъ дастъ Рогичу товаръ свой оу дного, оу биловича,
„Записати Невичу първо, аще бѣ мовичу каку ви-
новатъ бѣтъ Рогичу: тако оудати Рогичу оу Рого
и на Топьскомъ березѣ.“ Ст. VII. „Аще разговариваетъ
„Князь на своего чюдка, а бѣуде виноватъ Невичу
„Рогичу, а оудати Князь все, асноу и дати чюдкаство,
„первое татиши именю Лавичу, а потомъ Князь
„какъ либо съ своимъ чюдикъ: тако правду вдати Рогичу
„оу Рого и на Топьскомъ березѣ.“

Подобно тому какъ во многихъ другихъ отно-
шенияхъ, такъ и въ отношеніи къ обезпеченію
гражданск. обязанности, Правда установляетъ
свои собственныя правила и нормы, отличающія
и свободныхъ и не свободныхъ — холопанъ. Мы уже
многимъ случаемъ видѣли, говоря о возвращеніи
и о работѣ ихъ господину, что послѣдній
получаетъ при томъ добрый доходъ, а его
во время отсутствія мѣсто, не вѣстна, а потому
прислуживаетъ на себя и въ домъ его. Кроме
того установленія есть еще и другія, ука-
занныя на обязанности господина по отноше-
нію да своего раба. Сюда относятся:

ст. LVII.

„Аще кто пуститъ холопа въ торгъ, а о-
„должася; то возкупитъ его господину, а
„не лишится его.“

ст. LVIII.

„Аще кто холопа иже купитъ ⁽¹³¹⁾ выкупитъ,

(131) Въ некоторыхъ спискахъ написано: выкупитъ — это значитъ
правильное. Ср. Мѣ. Калашова, стр. 100.

« а еже бѣдетъ не въдастъ въдастъ, то господицу
« въкупати и, или мимитися ему; въ
« давши бѣдетъ въдастъ купецъ, то купецъ ему
« мимитися. »

И такъ, кто дозволяетъ своему холопу
замышлять и торговать, тотъ обязанъ быть
мстителю за него въ деньгахъ. Выраженіе: въ-
купати его господицу, а не мимитися, его;
скорѣе указываетъ, не мольбу и мольбу, но
обязанность господина въкупати, освобождая
его отъ раба, нежели на право мимитися его.
Но если онъ даже раба, не имѣющаго позволе-
нія отъ своего господина на промыводство-
торговъ, знаетъ у кого нибудь скрывать видѣтъ
свободнаго человека, а заимодавецъ не знаетъ
дѣйствительно или нѣтъ, что онъ дастъ деньги
рабу; то и въ такомъ случаѣ хозяинъ раба
долженъ или въкупати его, или превратить
въ распоряженіе заимодавца. Напротивъ, е-
жели заимодавецъ знаетъ что онъ дастъ день-

и церковному хану, то онъ и ищется возмощ-
ности поучить ихъ обратно.

Наконецъ къ истреблению оградений домовыхъ
осужденіемъ надѣсно опустивъ постановленіи,
опредѣленіи взаимнаго ссужденія въ купца и
его господина. Но видѣли урсе что закупъ, —
свѣдѣній и вѣстную купцу беретъ у своего го-
сподина, долженъ былъ въ теченіи опредѣлен-
наго времени засуживать дома свой. Слѣст-
ствъ въ продолженіи этого времени бытъ
отъ господина, то, бѣвъ поиманъ, обрѣзавъ
за наказаніе въ полнаго, одѣвнанъ холопа. Но
не каждая откупка закупъ, хотя бы даже
и самовольная, считалась пошлѣнъ, за кото-
рой господинъ имѣетъ все право поработить
его. Напротивъ, ежели закупъ свѣдѣн откупа-
етъ, или възысканія долговъ, или мучитъ
по причинѣ обидъ или ссоръ, или по господин-
ской воли, или правды у князя, или у судьи

(быть. может также у Рюриков), то закон
предписываетъ дать ему правду. Если, в
отсутствии, закупъ доказанъ, то господинъ
продаетъ его подъ видомъ своего раба другому;
то онъ освобождается отъ двойной вы-
купы и уртакъ взятыхъ имъ въ заставу
денегъ, и хворыхъ того, господина обязываетъ
платить за такую обиду, нанесенную
свободному человеку, Рюриковъ продажи.
Безпристрастїе закона, достойное у-
дивленїя нашего времени. Множество
начина заключаются въ слѣдующихъ ста-
тутахъ:

ст. XVI.

«Аже закупъ бѣжитъ отъ господъ, то
«одѣвъ. Идетъ ли искать купца, а вѣдѣно хо-
«дитъ, или къ князю, или къ судьямъ бѣжитъ,
«обиды для своего господина; то ему про то не
«работать его, но дать правду ему.»

cap. XII.

" Продастъ ли послѣднихъ закупъ обивъ, то
 " и наимену свобода въ всѣхъ курмахъ, а госпо-
 " дымъ платити за обивъ 12 гривенъ про-
 " дане "

Тиховы были и в отношении деловых обязательств.

Во заключение моего изсследования ска-
жу еще, что древнейшее Русское Законода-
тельство не оставило без внимания имуще-
ства малолетних и установило со-
вершенно охранение его от расхищения и
хищения, которыми должны были за-
ниматься все осиротевших детей. По-
становления эта относящейся, заключают-
ся в следующие статьи:

con. LXVIII.

„Акоже имъ будуще чуждо въ домъ востане
и славы, а не збожи (збожи) сѣ будуще сами

«собой не человек, а мать моя поидетъ за
 «мужъ, то кто мнѣ бѣжася будетъ, тому же
 «даны мнѣ на руку и съ добрыми, и съ до-
 «броми, доидетъ все возмощитъ. А товаръ даи
 «мнѣ передъ добрыми людьми, а что сирѣ-
 «чь товаромъ твоимъ, мнѣ пригоститъ,
 «то то мнѣ собо, а новый товаръ вероитъ
 «вну мнѣ, а прикупъ мнѣ собо, заеже онъ
 «прекрасенъ и человекъ мой. А же мнѣ
 «отъ челяди твоѣ, мнѣ отъ скота, то то
 «все помнати мнѣ; что мнѣ будетъ ис-
 «прѣдъ, то то мнѣ все помнати даи мнѣ
 «мнѣ.

св. Лхл.

«А же мнѣ и отъ челяди примлетъ даи
 «мнѣ съ добрыми, что такое мнѣ какъ
 «прѣдъ, дакоже съ изрѣдѣмъ; а двѣрѣ бѣ въ
 «отъ въ всяко мнѣ мнѣ.

св. Лхл.

„А сажени жена въ реченъ сѣдѣти по-
„ мужи, а протеряетъ доброты и пакы по-
„ идетъ за мужъ и то плати ей все до тѣхъ.“

[illegible]

приториваномъ приращено къ широкости
малочетныхъ, поступившихъ въ эти заставки.
Важное, исключая приращенъ отъ скота и рабства,
какъ не зависящихъ отъ воли и распоряженія о-
пекуна, а отъ самой природы. Тутъ касается
до востановленія; но каковыя отъ этого будутъ спе-
курсивныя малочетныхъ насмичковъ и подтвержде-
нныя, настаетъ (!) и наконецъ какъ не особому
договору (реду), заключающемуся между купцомъ
и добросовѣстнымъ, при которомъ отпавле-
ныя отъ широкости малочетныхъ, и широкости
нечетъ и родственниками. Этотъ договоръ
высвѣтъ отъ взаимнаго согласія (якоже
сирѣчь); но конечно основаніемъ его служи-
мо то правило, что въ редомъ спекулятив-
нечетно малочетныхъ должило быть возвра-
щено имъ въ чужестинѣ, но достигнутаго со-
вершеннолюбія, въ противномъ случаѣ
мадобно было заплатить все убытки. —

Вакровае смята древнѣйшаго палео-
ника Русскаго Законодательства, доста-
вляющая сирѣчь главнѣйшій матеріалъ для на-
стоящаго труда, и не могу не повторить
своего удивленія, что Законодательство
столь еще новое, могло уже съ такою о-
бстоятельностью понимать частныя инто-
ресы и постановлять такіе тѣсныя мѣры
для нихъ оправданія: Гдѣ же и можно еще
считать, что Правда Русская не
преимуществомъ свѣдѣній и постанов-
ній частнаго права.

наше
ста-
на-
русь
ство
соот-
иито-
иито-
о еизе
есть
иови.

